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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Судебный участок №55 Красногвардейского судебного района Республики Крым (297000, Республика Крым, Красногвардейский район, пгт. Красногвардейское, ул. Титова, д.60, тел.: (36556) 2-18-28,

е-mail:ms55@must.rk.gov.ru)

09 июня 2022 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка №55 Красногвардейского судебного района Республики Крым Белова Ю.Г., при помощнике судьи Тимаковой Е.А., рассмотрев в помещении судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым дело об административном правонарушении, предусмотренном **ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ**, в отношении:

**Рабцевича Александра Михайловича**, данные о личности

установил:

10.04.2022 года в 08:20, водитель Рабцевич А.М. с явными признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи), будучи отстраненным от управления транспортным средством – тс государственный регистрационный знак – номер находясь на автодороге по адресу: Республика Крым, Красногвардейский район, пгт. Красногвардейское, ул. Заводская, д.28, отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Транспортное средство тс - государственный регистрационный знак – номер принадлежит Рабцевичу А.М.

В судебном заседании 30.05.2022 Рабцевич А.М. факт отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, а также отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не отрицал, при этом ссылаясь на ряд нарушений со стороны сотрудников ГИБДД при составлении административного материала, просил производство по делу прекратить, так утверждал, что видеозапись оформления административного материала не содержит порядок составления административного протокола, также в нарушение п.18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 (ред. от 23.12.2021) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", ему не разъяснялись права перед каждым оформлением протоколов имеющихся в материалах дела, в связи с чем ограничили его права, отметил, что бланк с разъяснением прав, ему дали подписать после оформления всех материалов, считая, что данные обстоятельства также нарушают его права, утверждал, что автомобилем не управлял, был припаркован на противоположной стороне дороги, против движения, что подтверждает данный факт, сотрудники приехали когда он не двигался, факта управления они не видели, алкоголь употребил уже в машине, когда сотрудники ГИБДД находились в патрульной машине проверяли его документы, кроме того, считает незаконным административный материал, поскольку местом правонарушения указан дом № 28 по ул. Заводская в пгт. Красногвардейское, при этом автомобиль был припаркован возле дома № 49 по ул. Заводская в пгт. Красногвардейское. В судебное заседание 09.06.2022 Рабцевич А.М. не явился, участие представителя не обеспечил.

Свидетель – техник–криминалист ОМВД России по Красногвардейскому району Республики Крым Копейко В.В., в судебном заседании 09.06.2022, суду пояснил, что 10.04.2022 рано утром двигаясь по автодороге Симферополь – Джанкой на службу, в районе села Марьяновка красногвардейского района, возле северо-крымского канала, увидел, как впереди него двигается автомобиль марка автомобиля - государственный регистрационный знак – А037РУ82, который вызвал у него подозрение из-за того что автомобиль петлял по дороге и чуть не упал в канал, затем свернул на улицу Заводская и продолжал ехать, постоянно выезжая на встречную полосу, в связи с чем он позвонил в дежурную часть и вызвал наряд ГИБДД, он включил видеокамеру и стал снимать ход движения впереди идущего автомобиля, который находясь на улице Заводская при повороте не справился с управлением, выехал на полосу встречного движения и резко затормозил, так он оказался на обочине напротив дома № 28 ул. Заводская в пгт. Красногвардейское, затем он (Копейка В.В.) припарковался сзади его автомобиля, подошел к нему, открыл дверь и увидел, что водитель в неадекватном состоянии, не понимал где он находится и что происходит, от него исходил резкий запах алкоголя, он не стоял на ногах, в связи с чем он (Копейко В.В.) забрал ключи из зажигания, через две минуты подъехали наряд сотрудников ГИБДД, которым он передал ключи водителя, отметил, что из вида водителя не упускал, он всегда был в поле его зрения, факт управления записал на видео и предоставил суду, в машине кроме водителя никого небыло.

# Судья, выслушав Рабцевича А.М., допросив свидетеля - техника–криминалиста ОМВД России по Красногвардейскому району Республики Крым Копейко В.В., исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, приходит к следующему.

Часть 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как следует из протокола об административном правонарушении серии 82 АП 148440 от 10.04.2022 года – водитель Рабцевича А.М. с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи), будучи отстраненным от управления транспортным средством – марка автомобиля - государственный регистрационный знак – А037РУ82, находясь на автодороге по адресу: Республика Крым, Красногвардейский район, пгт. Красногвардейское, ул. Заводская, д.28, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Факт невыполнения Рабцевичем А.М. законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтвержден: протоколом об административном правонарушении серии 82 АП 148440 от 10.04.2022; протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии 82 ОТ № 034227 от 10.04.2022; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 61 АК № 613567 от 10.04.2022, из которого следует, что в соответствующей графе протокола указано «отказываюсь»; Протоколом 82 ПЗ № 059842 о задержании транспортного средства; видеозаписью представленной в материалах дела, а также свидетельскими показаниями техника–криминалиста ОМВД России по Красногвардейскому району Республики Крым Копейко В.В. и предоставленной видеозаписью на которой зафиксирован факт управления.

Освидетельствование водителей на состояние опьянения регламентируется Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008г.

Согласно разделу I п. 3 названных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, у Рабцевича А.М. сотрудниками полиции выявлены следующие признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи.

Суд отмечает, что факт наличия или отсутствия у водителя признаков опьянения (перечисленных в п. 3 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 года № 475), определяется на основании субъективного восприятия внешнего вида и поведения водителя уполномоченным должностным лицом ГИБДД.

При наличии указанных признаков сотрудником полиции должно быть проведено освидетельствование в порядке, предусмотренном разделом II «Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов» названных Правил.

Согласно п. 10 раздела III вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 61 АК № 613567 от 10.04.2022 года, основанием для направления на медицинское освидетельствование явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно видеозаписи Рабцевич А.М. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте и от медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении.

В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Рабцевичем А.М. собственноручно написано, что он отказывается от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что также подтверждается видеозаписью.

В соответствии со ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством Рабцевича А.М., направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлено сотрудниками полиции с применением видеозаписи, которая содержит полную информацию о проводимых в отношении него мерах обеспечения производства по делу об административном правонарушении, его ответы, пояснения в рамках проводимых мер, наименование составляемых процессуальных документов в отношении него.

Также видеозаписью зафиксировано, что Рабцевич А.М. ознакамливается с протоколами и собственноручно подписывает их.

Совокупность установленных инспекторами ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД России по Республике Крым, обстоятельств - управление Рабцевичем А.М. транспортным средством и наличие у него признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, свидетельствуют о наличии у инспектора ГИБДД Аблаевым А.Э. законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от прохождения которого Рабцевич А.М. отказался, что зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование и видеозаписи, исследованной в ходе судебного заседания.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со [ст. 28.2](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B101E24pA35G) КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные [ст. 25.1](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B10182CpA3FG) КоАП РФ и [ст. 51](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC30DBF393FC9B2C3A5E4BFEC852283057807116D0A1Bp13DG) Конституции РФ Рабцевичу А.М. разъяснены.

Доводы привлекаемого лица о том, что права ему должны были разъяснять перед каждым протоколом, не основаны на законе, в связи с чем подлежат отклонению.

Вопреки утверждениям об обратном, процессуальных нарушений, которые могли бы повлечь признание составленных по делу доказательств недопустимыми, судом не установлено.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренная ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, выражена в отказе водителя от прохождения медицинского освидетельствования, данное правонарушение является оконченным в момент отказа лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, который имеется на имеющейся в материалах дела записи.

При этом не имеет правового значения наличии или отсутствие состоянии опьянения, в связи с чем доводы Рабцевича А.М. о том, что он выпил алкогольную продукцию в машине, являются не состоятельными, так как правового значения для квалификации его действий по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ не имеют.

Факт управления автомобилем, также подтверждается свидетельскими показаниями техника–криминалиста ОМВД России по Красногвардейскому району Республики Крым Копейко В.В., который в судебном заседании пояснил, что на протяжении всего пути следования и до приезда наряда сотрудников ГИБДД не упускал из поля зрения Рабцевича А.М. и все время находился с ним рядом.

При составлении протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Рабцевич А.М. каких-либо замечаний не отразил. При этом Рабцевич А.М. имел возможность изложить в соответствующих процессуальных документах свои замечания и возражения относительно недостоверности изложенных в них сведений в случае наличия таковых, однако, данным правом не воспользовался.

То обстоятельство, что во всех протоколах административного материала, допущена описка в части его даты рождения, не свидетельствуют об отсутствии в действиях Рабцевича А.М. вмененного последнему состава административного правонарушения и не может являться основанием для освобождения его от административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Выполнение должностными лицами органов полиции своих служебных обязанностей по выявлению и пресечению правонарушений само по себе не может свидетельствовать об их субъективности или предвзятости в изложении обстоятельств произошедшего. Суд доверяет показаниям свидетеля Копейко В.В., поскольку они являются последовательными, непротиворечивыми и в совокупности с письменными материалами дела воссоздают картину произошедших событий 10.04.2022 года. Оснований для оговора Рабцевича А.М. свидетелем, который является сотрудником полиции - техником–криминалистом ОМВД России по Красногвардейскому району Республики Крым, судом не установлено.

К показаниям Рабцевича А.М., мировой судья относится критически, расценивает их как защитную версию, направленную на уклонение от административной ответственности, поскольку его доводы ничем не подтверждаются и опровергаются вышеперечисленными материалами дела, видеозаписью, показаниями свидетеля, не доверять которым у суда оснований не имеется.

Все обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении, установлены в полном объеме из представленных материалов дела, какие-либо сомнения в их достоверности отсутствуют, таким образом, необходимость в допросе свидетелей Аблаева А.Э., Оранского Д.Л., а также свидетеля привлекаемого лица – Лысенко А.В. для выяснения, как он оказался на месте оформления административного материала, как проводилась процедура оформления административного материала и где находился автомобиль на момент проведения процессуальных действий, о вызове которого дополнительно ходатайствовал Рабцевич А.М. – отсутствуют, так как данные обстоятельства не влияют на существо инкриминируемого Рабцевичу А.М. административного правонарушения.

Достоверность и допустимость вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями Кодекса РФ об административных правонарушениях и объективно фиксируют фактические обстоятельства дела. Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со [ст. 28.2](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B101E24pA35G) КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела.

Таким образом, судья полагает, что вина Рабцевича А.М. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Учитывая изложенное, у сотрудников ГИБДД имелись законные основания для направления Рабцевича А.М., на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался, что и было установлено в ходе рассмотрения дела.

Учитывая положения п. 2.3.2, п. 2.7 Правил дорожного движения, мировой судья находит, что в деянии Рабцевича А.М., имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку его действиями нарушен п. 2.3.2 ПДД РФ.

В действиях Рабцевича А.М. не содержится признаков уголовно-наказуемого деяния.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми и достаточными для установления вины Рабцевича А.М. в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C690810p13BG) КоАП РФ.

Остальные доводы, изложенные суду Рабцевичем А.М. при рассмотрении дела, судом не принимаются во внимание, поскольку правового значения для квалификации действий по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не имеют, не исключают наличие в действиях последнего состава вмененного правонарушения, и расцениваются судом как избранный защитником способ защиты с целью избежать административной ответственности.

Таким образом, судья полагает, что вина Рабцевича А.М. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Суд квалифицирует административное правонарушение, совершенное Рабцевичем А.М. по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=B81E87BED1078B81CD18EBBA553F28E2B5D31540BE6A5CD0AB0C89002A1DA386EA3F9849AA4B73832ADC2042EA230435ECFE7EDD3D19dBp0G).

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность   
Рабцевича А.М., мировым судьей не установлено.

Мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении вида и размера административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 12.26 ч. 1, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

**Рабцевича Александра Михайловича**, дата рождения, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **30 000 (тридцать тысяч) рублей** с лишением права управления транспортными средствами на срок **один год шесть месяцев**.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: наименование получателя платежа: реквизиты

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа (квитанцию об уплате административного штрафа) лицу, привлеченному к административной ответственности, необходимо представить мировому судье судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым по адресу: пгт. Красногвардейское, ул. Титова, д.60.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 32.2 КРФ об АП административный штраф должен быть уплачен не позднее **шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](consultantplus://offline/ref=A6FCBBA40B09A4FB587F1D177046B1E8FF004B6BE32C0A0D2F12F857B125754DDF01FB3D707ECDB108R0G) настоящего Кодекса.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 3 ст. 32.2 КоАП РФ сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, или банковскому платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности на реквизиты:

Также разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа или административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами лицо, лишенное данного права, должно сдать водительское удостоверение в ОГИБДД по месту жительства, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного права транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения срок лишения данного права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения.

*Постановление может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня получения его копии.*

Мировой судья Ю.Г. Белова