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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 июня 2023 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым Белова Ю.Г., рассмотрев в судебном заседании в помещении судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым дело об административном правонарушении, предусмотренном **ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ**, в отношении

**Мамбетова Э.С.**, .данные о личности

установил:

13.04.2023 года в 20 часов 35 минуты, водитель Мамбетов Э.С. с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта), будучи отстраненным от управления транспортным средством – тс государственный регистрационный номер номер находясь по адресу: ул. Богдана Хмельницкого, д. 1, пгт. Красногвардейское, Красногвардейского района Республики Крым, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Транспортное средство – тс государственный регистрационный номер номер принадлежит фио

В судебное заседание Мамбетов Э.С. не явился, извещен судом надлежащим образом, обеспечил участие своего представителя.

В судебном заседании представитель Мамбетова Э.С. – защитник Рабцевич А.М., сообщил, что его подзащитный вину не признает, сообщил, что Мамбетов Э.С. автомобилем не управлял, доказательств факта управления в материалах нет, автомобиль был припаркован по месту его жительства напротив дома, материал составили также по этому адресу. Отметил, что экипаж ГИБДД, который оформлял материал, его не останавливали, они только оформляли. Мамбетов Э.С. вышел в машину за сигаретами, к месту его стоянки в этот момент подъехали сотрудники ГИБДД, указал, что при составлении протокола задержания транспортного средства, понятые отсутствовали, видеозапись не проводилась, в связи с чем считает данный протокол недопустимым доказательством, также просил признать недопустимым доказательством видеозапись оформления материала. Учитывая изложенное, просил прекратить производство по делу об административном правонарушении в виду отсутствия в действиях Мамбетова Э.С. состава административного правонарушения по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Свидетель - инспектор ДПС ОДПС ГИБДД ОМВД России по Красногвардейскому району младший лейтенант Асилян В.Ю., суду пояснил, что 13.04.2023 вечером после 19:00, возле дом № 1 , на ул. Б.Хмельницкого, в пгт. Красногвардейское, Красногвардейского района, РК, был остановлен командиром ДПС Кругловым М.Ю. гражданин Мамбетов Э.С. который управлял автомобилем Хюндай с признаками опьянения, после чего командиром был вызван экипаж ДПС, после прибытия на место, в ходе оформления Мамембетов Э.С. отказался предоставлять документы, выполнять требования полиции, его данные установлены были по базе ГИБДД, также установили, что ранее он уже лишался водительского удостоверения, срок лишения на момент остановки прошел, но водительское удостоверение он не забрал, затем разъяснили права, отстранили от управления, за тем предложили пройти освидетельствование на месте, на что гражданин Мамбетов Э.С. не реагировал, молчал, в связи с чем его действия были расценены как отказ, далее направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что Мамбетов Э.С. также молчал, Мамбетову Э.С. более пяти раз было предложено пройти освидетельствование, в патрульном автомобиле, в ходе оформления материала, Мамбетов Э.С. разговаривал по телефону, что говорит о том, что Мамбетов Э.С. слышал все требования сотрудников полиции, понимал русский язык и что ему говорили, далее его действия были квалифицированы как отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, после чего был оформлен материал по ч.1 т.12.26 КоАП РФ. Обратил внимание, что пока работала видеокамера, Мамбетов Э.С. не реагировал на требования экипажа ГИБДД, протоколы не подписывал, после того как камера была выключена, он подписал протокол об административном правонарушении, при этом камера патруль-видео в патрульном автомобиле осуществляла запись непрерывно. Какого либо давления на Мамбетова Э.С. со стороны сотрудников полиции не оказывалось.

Свидетель – командир ОДПС ГИБДД ОМВД России по Красногвардейскому району старший лейтенант полиции Круглов М.И., пояснил, что 13.04.2023 вечером он двигался после работа на личном автомобиле, увидел как на ул. Мичурина в пгт. Красногвардейское из магазина вышел гражданин шаткой походкой прошел к автомобилю, и сел за руль, в связи с чем у него возникли подозрения, что данный гражданин находиться в опьянении, сразу сообщил экипажу, что от магазина отъехал автомобиль, водитель которого находится, по подозрению, в опьянении, затем он проследовал следом за ним в своем автомобиле, после чего он свернул на Мичурина, поехал по ул. Б.Хмельницкого, и на ул. Б.Хмельницкого возле дома встал, сразу подъехал экипаж ДПС и он, после чего водителя попросили выйти из транспортного средства и проследовать в служебный автомобиль, у него сразу было слышно запах алкоголя изо рта, шаткая походка, а также поведение не соответствующее обстановке, инспектор приступил к оформлению административного материала, после чего он уехал.

Свидетель - инспектор ДПС отделения ДПС ГИБДД ОМВД России по Красногвардейскому району старший лейтенант полиции Карнаух Е.Н., суду пояснил, что 13.04.2023 ближе к вечеру, их вызвал командир ДПС Круглов, сообщил что на дороге от магазина по ул. Мичурина в пгт Красногвардейское, водитель управлял автомобилем с признаками опьянения, затем Круглов его задержал мы подъехали и зафиксировали данный факт. Инспектор - Асилян В.Ю. оформлял административный материал. На вопрос защитника пояснил, что факт управления установлен помимо сообщения командира, со слов водителя Мамбетова Э.С., во время оформления материала об административном правонарушении он не отрицал факт управления, также пояснил, что протокол о задержании транспортного средства оформлял он, однако поскольку фактически транспортное средство не задерживалось оформление протокола проходило без видео-фиксации и без понятых, транспортное средство по устному ходатайству водителя, передано трезвому водителю.

Судья, выслушав Рабцевича А.М., допросив свидетелей - инспекторов ГИБДД Асиляна В.Ю., Карнауха Е.Н. и командира ДПС Круглова М.Ю. исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, приходит к следующему.

Часть 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как следует из протокола об административном правонарушении 82 АП № 184836 от 13.04.2023 г. – 13.04.2023 года в 20 часов 35 минуты, водитель Мамбетов Э.С. с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта), будучи отстраненным от управления транспортным средством – Hyundai, государственный регистрационный номер М433ВО82, находясь по адресу: ул. Богдана Хмельницкого, д. 1, пгт. Красногвардейское, Красногвардейского района Республики Крым, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Факт невыполнения Мамбетовым Э.С. законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтвержден:

- протоколом 82 АП № 184836 об административном правонарушении от 13.04.2023г.;

- протоколом 82 ОТ № 037056 об отстранении от управления транспортным средством от 13.04.2023 г;

- протоколом 61 АК № 620763 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 13.04.2023 г.,

- поиском ТС Госавтоинспекции МВД России,

- видеозаписью на которой зафиксировано, как Мамбетову Э.С. предлагается пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, затем медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что Мамбетов Э.С. на вопросы сотрудников полиции не отвечал, при оформлении административного материала, молчал, при этом разговаривал по телефону по личным делам, и в ходе разговора, сообщает абоненту, что «его остановили меня наши любимые сотрудники»… «наши ДПС»… «крутануть надо»… «есть ли связь» (время записи 00:23), кроме того видеозаписью зафиксировано, что Кущ В.В. от подписи во всех протоколах, а также от получения протоколов отказался,

а также свидетельскими показаниями инспекторов ГИБДД Асиляна В.Ю., Карнауха Е.Н., и командира ДПС Круглова М.И.

Освидетельствование водителей на состояние опьянения регламентируется Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21 октября 2022 г. N 1882.

Согласно разделу I п. 3 названных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, у Мамбетова Э.С. сотрудниками полиции выявлены следующие признаки опьянения – запах алкоголя изо рта.

Суд отмечает, что факт наличия или отсутствия у водителя признаков опьянения, определяется на основании субъективного восприятия внешнего вида и поведения водителя уполномоченным должностным лицом ГИБДД.

При отстранении от управления транспортным средством и направлении на медосвидетельствование применялась видеозапись.

При наличии указанных признаков сотрудником полиции должно быть проведено освидетельствование в порядке, предусмотренном разделом II «Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов» названных Правил.

Согласно п. 8 раздела III вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 61 АК № 620763 от 13.04.2023 года, основанием для направления на медицинское освидетельствование, явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно видеозаписи Мамбетов Э.С. на предложение инспектора ГИБДД пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, затем медицинское освидетельствование на состояние опьянения, не отвечал, при оформлении административного материала, молчал.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении медицинского освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП Российской Федерации, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование.

Таким образом, бездействие Мамбетова Э.С. сотрудниками полиции обоснованно расценены, как отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения

Доводы защитника, о том, что Мамбетов Э.С. не управлял транспортным средством опровергаются показаниями командира ДПС Круглова М.И., а также видеозаписью исследованной в ходе рассмотрения дела, на которой Мамбетов Э.С. говорит, что его остановили сотрудники ДПС.

Остальные доводы, изложенные суду защитником Рабцевичем А.М. при рассмотрении дела, судом не принимаются во внимание, поскольку правового значения для квалификации действий по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не имеют, не исключают наличие в действиях Мамбетова Э.С. состава вмененного правонарушения, и расцениваются судом как избранный способ защиты с целью избежать административной ответственности.

В соответствии со ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством Мамбетова Э.С. направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлено сотрудниками полиции с применением видеозаписи, которая содержит полную информацию о проводимых в отношении него мерах обеспечения производства по делу об административном правонарушении, его ответы, поведение в рамках проводимых мер, наименование составляемых процессуальных документов в отношении него.

Учитывая изложенное, у сотрудников ГИБДД имелись законные основания для направления Мамбетова Э.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался, что и было установлено в ходе рассмотрения дела.

Суд не принимает во внимание составленный протокол 82 ПЗ №059908 от 13.04.2023 о задержании транспортного средства, поскольку фактически транспортное средство не задерживалось.

Процессуальных нарушений, которые могли бы повлечь признание составленных по делу доказательств недопустимыми, судом не установлено.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренная ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, выражена в отказе водителя от прохождения медицинского освидетельствования, данное правонарушение является оконченным в момент отказа лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, который имеется на имеющейся в материалах дела видеозаписи. При этом не имеет правового значения наличии или отсутствие состоянии опьянения.

Учитывая положения п. 2.3.2, п. 2.7 Правил дорожного движения, мировой судья находит, что в деянии Мамбетова Э.С. имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку его действиями нарушен п. 2.3.2 ПДД РФ.

В действиях Мамбетова Э.С. не содержится признаков уголовно-наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка №55 Красногвардейского судебного района Республики Крым мировым судьей судебного участка №54 Красногвардейского судебного района Республики Крым № 5-55-242/2019 от 15.10.2019 Мамбетов Э.С., лишен права управления транспортным средством сроком на один год и шесть месяцев за совершения правонарушения, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Данное постановление вступило в законную силу 25.11.2019 года, согласно сведениям из ГИБДД (л.д.5) Мамбетов Э.С. сдал водительское удостоверение 09.12.2019 года, срок окончания исполнения постановления в виде лишения права управления истек 09.06.2021 года, водительское удостоверение действительно до 17.03.2025 года, условия, предусмотренные ч. 4.1 ст. 32.6 КоАП РФ Мамбетовым Э.С. не выполнены.

Пунктом 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что по истечении срока назначенного административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами или наказания в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами лицо не является лишенным права управления транспортными средствами.

Вместе с тем следует учитывать, что ч. 4.1 ст. 32.6 КоАП РФ установлены условия, выполнение которых необходимо для возврата ранее сданного удостоверения по истечении срока указанного административного наказания: проверка знаний Правил дорожного движения, уплата административных штрафов за административные правонарушения в области дорожного движения, а также прохождение медицинского освидетельствования на наличие медицинских противопоказаний к управлению транспортным средством в случае совершения административных правонарушений, предусмотренных ч. 1 ст. 12.8, ч. 1 ст. 12.26 и ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ.

В связи с этим управление транспортным средством водителем, подвергнутым административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами и не выполнившим названных выше условий после истечения срока назначенного наказания, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.7 КоАП РФ.

В то же время согласно ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Таким образом, с учетом положений ст. 4.6 КоАП РФ действия Мамбетова Э.С., не являвшегося лицом, подвергнутым административному наказанию, и управлявшего 13.04.2023 года транспортным средством с признаками опьянения и отказавшегося от прохождения медицинского освидетельствования, подлежат квалификации по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, так как у него не имелось при себе водительского удостоверения, срок действия которого не истек.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со [ст. 28.2](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B101E24pA35G) КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные [ст. 25.1](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B10182CpA3FG) КоАП РФ и [ст. 51](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC30DBF393FC9B2C3A5E4BFEC852283057807116D0A1Bp13DG) Конституции РФ Мамбетову Э.С. разъяснены.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми и достаточными для установления вины Мамбетова Э.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C690810p13BG) КоАП РФ.

Таким образом, судья полагает, что вина Мамбетова Э.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Действия Мамбетова Э.С. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном нарушении, предусмотренных ст. ст. 4.5, 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность   
Мамбетова Э.С. , мировым судьей не установлено.

Мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении вида и размера административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 12.26 ч. 1, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

**мамбетова Э.С. дата рождения**, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **30 000 (тридцать тысяч) рублей** с лишением права управления транспортными средствами на срок **один год шесть месяцев**.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 32.2 КРФ об АП административный штраф должен быть уплачен не позднее **шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](consultantplus://offline/ref=A6FCBBA40B09A4FB587F1D177046B1E8FF004B6BE32C0A0D2F12F857B125754DDF01FB3D707ECDB108R0G) настоящего Кодекса.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 3 ст. 32.2 КоАП РФ сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, или банковскому платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности на реквизиты:

Наименование получателя платежа: реквизиты

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа (квитанцию об уплате административного штрафа) лицу, привлеченному к административной ответственности, необходимо представить мировому судье судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым по адресу: пгт. Красногвардейское, ул. Титова, д.60.

Также разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа или административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами лицо, лишенное данного права, должно сдать водительское удостоверение в ОГИБДД по месту жительства, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного права транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения срок лишения данного права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения.

*Постановление может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня получения его копии.*

Мировой судья Ю.Г. Белова