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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

06 июня 2023 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым Белова Ю.Г., рассмотрев дело об административном правонарушении по ч.5 [ст.12.15 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.15_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) в отношении

**Артамонова Ю.И.**, данные о личности

установил:

13 апреля 2023года в 07 часов 49 минут на автодороге адрес водитель Артамонов Ю.И., управляя транспортным средством - автомобилем тс государственный регистрационный знак номер не убедился в том, что следующее за ним транспортное средство тс2 государственный регистрационный знак номер 2 под управлением фио осуществляло обгон впереди движущегося транспортного средства, начал маневр обгона с выездом на полосу предназначенную для встречного движения, создав препятствие автомобилю тс2 который во избежание столкновения принял влево по ходу движения, где произошел неуправляемый занос с последующим столкновением с автомобилем тс3 государственный регистрационный знак номер3 в сцепке с полуприцепом двигавшемся в попутном направлении прямо, под управлением фио3 совершив данное правонарушение повторно, в результате ДТП нанесен материальный ущерб, деформировано транспортное средство, своими действиями Артамонов Ю.И. нарушил п.11.2 Правил дорожного движения.

После оформления дорожно-транспортного происшествия сотрудниками ГИБДД составлен протокол об административном правонарушении по статье 12.15 ч. 5. Данный протокол водителем подписан, собственноручно указав об отсутствии замечаний и о согласии с протоколом.

Артамонов Ю.И. в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом. Предоставил ходатайство об отложении судебного заседания.

Определением мирового судьи от 06.06.2023 в удовлетворении указанного ходатайства Артамонова Ю.И. отказано.

Суд пришел к выводу, что Артамонов Ю.И. ознакомился с материалами дела 19.04.2023, ходатайство об отложении рассмотрения дела, в котором выразил необходимость заключить соглашение с защитником, подал 05.05.2023, заседание 10.05.2023 было отложено, затем 24.05.2023 Артамонов Ю.И. вновь подал ходатайство об отложении, и необходимостью заключить соглашение с защитником, из которого следует, что направление на госпитализацию выдано 22.05.2023.

Таким образом, с 19.04.2023 по 22.05.2023 у Артамонова Ю.И. было более месяца для заключения соглашения с адвокатом, однако последний этого не сделал, в заседание 10.05.2023 не явился и в последующем не обеспечил участие своего защитника, при этом Артамонов Ю.И. знал о направлении дела об административном правонарушении в суд, уже 13.04.2023 при оформлении протокола об административном правонарушении 82 АП № 184837, что подтверждается соответствующей записью в протоколе.

Учитывая изложенное, ходатайство Артамонова Ю.А. об отложении судебного заседания мировой судья считает необоснованным и направленным на умышленное затягивание сроков рассмотрения дела об административном правонарушении, так как Артамонов Ю.А. располагал достаточным временем для решения вопроса о заключении соглашения с защитником, при этом у него была возможность явиться лично в судебное заседание 10 мая 2023 года для дачи пояснений в суде, Артамонову Ю.А. судом была предоставлена возможность реализовать свое право на защиту, однако Артамонов Ю.А. своим правом не воспользовался.

В связи с изложенным, судья полагает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности. Явка лица, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении, не признана судом обязательной. Данные, содержащиеся в протоколе об административном правонарушении и материалах к нему, являются достаточными для рассмотрения дела об административном правонарушении по существу.

В судебном заседании потерпевший фио1 обстоятельства изложенные в протоколе об административном правонарушении поддержал, суду пояснил, что 13.04.2023 осуществлял обгон впереди идущего транспортного средства, в разрешенном для этого месте, находясь уже на полосе встречного движения, автомобиль тс под управлением Артамонова Ю.И. сделал попытку выехать также на полосу встречного движения для обгона, потерпевший притормозил, затем водитель Форда вернулся обратно, создалось впечатление, что он увидел автомобиль потерпевшего, он (фмр1 продолжил маневр обгона, однако автомобиль Форд выехал на полосу встречного движения, в связи с чем фио пытаясь уйти от столкновения, повернул руль влево, в результате зацепил выбоину на дороге, машину закрутило и он врезался в грузовик марка автомобиля. Предоставил суду видеозапись с видеорегистратора автомобиля двигавшегося сзади - автомобиля Шкода.

Свидетель – инспектор ДПС отделения ДПС ГИБДД ОМВД России по Красногвардейскому району младший лейтенант полиции Асилян В.Ю., составивший протокол об административном правонарушении пояснил, что 13.04.2023 года на номер 102 поступило сообщение о том, что вблизи села Полтавка, Красногвардейского района произошло ДТП, выехали на место ДТП, где помимо участников происшествия находился водитель управлявший автомобилем Шкода, у которого был видеорегистратор на который он зафиксировал момент ДТП. Так, автомобиль тс двигался по встречной полосе, совершая обгон, впереди идущий в колонне автомобиль под управлением Артамонова Ю.И., препятствовал совершению маневра, т.е. выехал на полосу не убедившись, в том, что тс движется уже по полосе встречного движения, тем самым нарушил п. 11.2 ПДД. Выслушав всех участников, проверив по базе Артамонова Ю.И., установили, что последний уже привлекался по ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ, в ходе оформления административного материала, Артамонову Ю.И. разъяснили права и обязанности, предоставили ему на обозрение видеозапись правонарушения, после чего с правонарушением он был согласен.

Судья, выслушав потерпевшего, свидетеля, исследовав в совокупности материалы дела приходит к следующему.

Статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежит наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправное действия (бездействие), за которое настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения.

В силу ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ, доказательства устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. Показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ, судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим кодексом или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее - Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В соответствии с пунктом 11.2. Правил дорожного движения РФ, водителю запрещается выполнять обгон в случаях, если следующее за ним транспортное средство начало обгон.

Часть 5 статьи 12.15 КоАП РФ, предусматривает административную ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи.

Согласно ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи влечет административную ответственность.

Судом установлено, что 13 апреля 2023года в 07 часов 49 минут на автодороге адрес водитель Артамонов Ю.И., управляя транспортным средством - автомобилем тс государственный регистрационный знак номер не убедился в том, что следующее за ним транспортное средство марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер под управлением фио осуществляло обгон впереди движущегося транспортного средства, начал маневр обгона с выездом на полосу предназначенную для встречного движения, создав препятствие автомобилю марка автомобиля, который во избежание столкновения принял влево по ходу движения, где произошел неуправляемый занос с последующим столкновением с автомобилем марка автомобиля государственный регистрационный знак номер в сцепке с полуприцепом двигавшемся в попутном направлении прямо, под управлением фио2 совершив данное правонарушение повторно, в результате ДТП нанесен материальный ущерб, деформировано транспортное средство, своими действиями Артамонов Ю.И. нарушил п.11.2 Правил дорожного движения.

Факт совершения Артамоновым Ю.И. административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, подтверждается доказательствами, оцененными в совокупности и в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, оглашенными и исследованными в судебном заседании, а именно:

-протоколом об административном правонарушении 82 АП № 184837 от 13.04.2023 г., в котором содержится описание совершенного правонарушения, аналогичного обстоятельствам, установленным в суде, кроме того, в протоколе Артамонов Ю.И. собственноручно указал, что «не заметил обгоняющую марка автомобиля»;

- схемой места совершения административного правонарушения от 13.04.2023, с которой Артамонов Ю.И. согласился, о чем свидетельствует его подпись (л.д.2);

- фотоматериалом с места ДТП;

- объяснением Артамонова Ю.И. от 13.04.2023, фио1 от 13.04.2023, фио2 от 13.04.2023 г., оглашенными в судебном заседании;

- результатами поиска правонарушений,

а также видеозаписью обстоятельств совершения Артамоновым Ю.И. правонарушения, исследованной в ходе судебного заседания, представленной потерпевшим и подтвердившим инспектором ГИБДД, на которой зафиксировано нарушение именно Артамоновым Ю.И. п. 11.2 ПДД РФ, выразившееся в том, что последний начал маневр выполнения обгона транспортного средства, в тот момент, когда следующее за ним транспортное средство производит обгон.

Нарушение Артамоновым Ю.И. совершено не в состоянии крайней необходимости, в связи с чем оснований для освобождения его от административной ответственности судом не усматривается, при этом невнимательность водителя, не освобождает его от административной ответственности.

Согласно постановлению начальника ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Крым от 01.07.2022 года № 18810182220701500774 Артамонов Ю.И. привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 5000 рублей.

Постановление вступило в законную силу 25.07.2022года.

Штраф Артамоновым Ю.И. оплачен (л.д. 7).

Не доверять фактам, изложенным в документах ГИБДД, у судьи оснований не имеется, сведения, изложенные в них, судья находит достоверными в силу последовательности и согласованности между собой, и достаточными для установления события правонарушения.

Из диспозиции части 4 статьи 12.15 КоАП РФ следует, что административно-противоправным и наказуемым признается любой выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, если он запрещен Правилами дорожного движения РФ и за него не установлена ответственность частью 3 данной статьи.

Противоправный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создает реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий.

При этом в соответствии с представленными материалами дела Артамонов Ю.И. ранее привлекался к административной ответственности за совершение аналогичного правонарушения, предусмотренного ч. 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

С момента совершения предыдущего правонарушения срок, предусмотренный ст. 4.6 КоАП РФ, на момент совершения нового правонарушения не истек.

Оценивая вышеуказанные доказательства, суд считает их достаточными, относимыми и допустимыми, позволяющими сделать вывод о наличии, как самого события правонарушения, так и наличия в действиях Артамонова Ю.И. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

Нарушений при составлении протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, судом не установлено.

Протокол в отношении Артамонова Ю.И. составлен в его присутствии, при этом ему были разъяснены права лица, привлекаемого к административной ответственности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, а также ст. 51 Конституции РФ, копия протокола об административном правонарушении была вручена Артамонову Ю.И. (л.д. 1).

На основании вышеизложенного суд квалифицирует действия Артамонова Ю.И. по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, как повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

При назначении административного наказания судья учитывает характер совершенного административного правонарушения и личность виновного, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Артамонова Ю.И. обстоятельств.

Санкцией ч. 5 статьи 12.15 КоАП РФ предусмотрено наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год, за исключением случаев фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Поскольку правонарушение было зафиксировано не в автоматическом режиме, а сотрудником ГИБДД на месте, Артамонову Ю.И. должно быть назначено наказание в виде лишения права управления транспортными средствами.

Руководствуясь ст. ст. 12.15, 23.1, 29.7 - 29.11 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Признать **Артамонова Ю.И.**, дата рождения, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст. 12.15 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок **один год**.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами лицо, лишенное данного права, должно сдать водительское удостоверение в ОГИБДД по месту жительства, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного права транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения срок лишения данного права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения.

*Постановление может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня получения его копии.*

Мировой судья Ю.Г. Белова