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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Судебный участок №55 Красногвардейского судебного района Республики Крым (297000, Республика Крым, Красногвардейский район, пгт. Красногвардейское, ул. Титова, д.60, тел.: (36556) 2-18-28,

е-mail:ms55@must.rk.gov.ru)

01 июня 2022 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка №55 Красногвардейского судебного района Республики Крым Белова Ю.Г., рассмотрев в помещении судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым дело об административном правонарушении, предусмотренном **ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ**, в отношении:

**Канаева Андрея Владимировича**, данные о личности

установил:

02.04.2022 года в 19:58, водитель Канаев А.В. с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица), будучи отстраненным от управления транспортным средством – тс - государственный регистрационный знак – номер находясь на автодороге адрес отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Транспортное средство тс - государственный регистрационный знак – номер принадлежит Канаевой Ф.Т.

В судебном заседании 17.05.2022 Канаев А.В. вину не признал, суду пояснил, что от прохождения медицинского освидетельствования не отказывался, отказался пройти медицинское освидетельствование в медицинской организации, предлагаемой сотрудниками полиции, просил проехать в медицинское учреждение по месту жительства, при этом с показаниями прибора по результатам освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте согласился, считает, что в данном случае отсутствует состав инкриминируемого ему административного правонарушения, предоставил копию определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении 77 ОО 0500066 от 02.04.2022, полагая, что указанное определение имеет отношение к рассматриваемому административному делу. 01.06.2022 ходатайствовал об отложении рассмотрения дела и предоставлении ему возможности привлечь защитника, а также для вызова сотрудника ГИБДД составившего определение от 02.04.2022, для выяснения по какому составу административного правонарушения составлено данное определение и как оно связано с инкриминируемым правонарушением. Письменных ходатайств не заявлял.

Свидетель – инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району Республики Крым капитан полиции Эндаков А.В., составивший протокол об административном правонарушении пояснил, что 02.04.2022 в вечернее время, точное время не помнит, при заступлении на смену, получили сообщение о ДТП, когда прибыли на место, увидели, что автомобиль Hyundai Accent протаранил знак, затем водителя пригласили в патрульную машину, для оформления административного материала, учитывая, что у водителя имелись признаки опьянения, он был отстранен от управления и ему было предложено пройти освидетельствование на месте, с результатами прибора Канаев А.В. согласился, при этом возражал относительно опьянения, в связи с чем ему было предложено пройти медицинское освидетельствование, на что он возражал, сказал, что с сотрудниками ГИБДД не поедет, при этом указывал на то, что будет проходить освидетельствование самостоятельно в с. Восход, Канаев А.В. так и написал в протоколе, данный ответ был расценен, как отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Свидетель – инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району Республики Крым лейтенант полиции Гирский Д.С., в целом дал аналогичные показания. 02.04.2022 в вечернее время в ходе оформлении административного материала Канаев А.В. с результатами освидетельствования на месте относительно установленного состояния алкогольного опьянения не согласился, в связи с чем ему было предложено проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, на что он ответил, что с ними в больницу он не поедет, пояснил, что освидетельствование будет проходить самостоятельно, данный ответ был расценен, как отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Отметил, что Канаев А.В. был предупрежден об административной ответственности за нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ.

# Судья, выслушав Канаева А.В., допросив свидетелей - инспекторов ГИБДД Эндакова А.В. и Гирского Д.С., исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, приходит к следующему.

Часть 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как следует из протокола об административном правонарушении серии 82 АП 106373 от 02.04.2022 года – водитель Канаев А.В. с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица), будучи отстраненным от управления транспортным средством – Hyundai Accent - государственный регистрационный знак – А123МС82, находясь на автодороге Симферополь - Красноперекопск граница с Украиной 94 км + 800м, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Факт невыполнения Канаевым А.В. законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтвержден:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 АП 106373 от 02.04.2022;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии 82 ОТ № 037955 от 02.04.2022;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения серии 82 АО № 019604 от 02.04.2022, согласно которому, при наличии признаков опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, резкого изменения окраски кожных покровов лица, зафиксирован результат - 1,01 мг/л алкоголя в выдыхаемом воздухе, состояние алкогольного опьянения было установлено;

- тестом № 906 от 02.04.2022, с результатом - 1,01 мг/л;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 61 АК № 615509 от 02.04.2022, из которого следует, что в соответствующей графе протокола указано «с работниками ГИБДД не буду»;

- видеозаписью, на которой зафиксировано как Канаеву А.В. предлагается пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что Канаев А.В. отвечает, что он не отказывается пройти медицинское освидетельствование, однако отказывается проследовать в медицинское учреждение с Инспектором направляющим его на медицинское учреждение,

а также свидетельскими показаниями инспекторов ГИБДД Эндакова А.В. и Гирского Д.С.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со [ст. 28.2](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B101E24pA35G) КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные [ст. 25.1](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B10182CpA3FG) КоАП РФ и [ст. 51](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC30DBF393FC9B2C3A5E4BFEC852283057807116D0A1Bp13DG) Конституции РФ Канаеву А.В. разъяснены.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми и достаточными для установления вины Канаева А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C690810p13BG) КоАП РФ.

Освидетельствование водителей на состояние опьянения регламентируется Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008г.

Согласно разделу I п. 3 названных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, у Канаева А.В. сотрудниками полиции выявлены следующие признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Суд отмечает, что факт наличия или отсутствия у водителя признаков опьянения (перечисленных в п. 3 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 года № 475), определяется на основании субъективного восприятия внешнего вида и поведения водителя уполномоченным должностным лицом ГИБДД.

При наличии указанных признаков сотрудником полиции должно быть проведено освидетельствование в порядке, предусмотренном разделом II «Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов» названных Правил.

Согласно п. 10 раздела III вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из материалов дела следует, что Канаев А.В. выразил согласие пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, которое сотрудником ГИБДД в его отношении было проведено, в акте освидетельствования зафиксирован результат - 1, 01 мг/л алкоголя в выдыхаемом воздухе, состояние алкогольного опьянения было установлено.

С показаниями прибора при освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения на месте Канаев А.В. согласился, о чем собственноручно указал в Акте «по прибору соответствует», однако отрицал, что находился в состоянии алкогольного опьянения, в связи с чем сотрудниками ГИБДД данная позиция Канаева А.В, обоснованно была расценена, как не согласие с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с актом освидетельствования на состояние опьянения, положительном результате пробы алкотектора, а также несогласием водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, у инспектора имелись все законные основания для направления Канаева А.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Инспектор ГИБДД, обладающий государственно-властными полномочиями и находящийся при исполнении своих должностных обязанностей, наделен правом направлять водителей транспортных средств на медицинское освидетельствование с учетом вышеуказанных обстоятельств.

Так, Канаеву А.В. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что он ответил, что с сотрудниками ГИБДД не поедет, указав в соответствующей графе протокола "с работниками ГИБДД не буду".

Доводы Канаева А.В. о том, что он хотел пройти медицинское освидетельствование по месту жительства в с. Восход Красногвардейского района являются не состоятельными, так как в соответствии с п. 13 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 года N 475, медицинское освидетельствование на состояние опьянения проводится в медицинских организациях, имеющих лицензию на осуществление медицинской деятельности с указанием соответствующих работ и услуг. При этом право выбора свидетельствуемым лицом медицинского учреждения для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения ни нормам КоАП РФ, ни вышеупомянутым Правилам не предусмотрено.

Таким образом, отказ Канаева А.В. проследовать с должностным лицом, направляющим его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение расценивается как отказ Канаева А.В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения

Совокупность установленных инспекторами ДПС ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району Республики Крым, обстоятельств - управление Канаевым А.В. транспортным средством и наличие у него признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, свидетельствуют о наличии у инспектора ГИБДД Эндакова А.В. законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от прохождения которого Канаев А.В. отказался, что зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование и видеозаписи, исследованной в ходе судебного заседания.

Процессуальных нарушений, которые могли бы повлечь признание составленных по делу доказательств недопустимыми, судом не установлено.

Представленная копия определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении 77 ОО 0500066 от 02.04.2022, к инкриминируемому Канаеву А.В. составу административного правонарушения по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, отношения не имеет, поскольку, как усматривается из текста определения, обстоятельтсва изложенные в установочной его части, касаются дорожно-транспортного происшествия произошедшего 02.04.2022 участником которого являлся Канаев А.В.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренная ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, выражена в отказе водителя от прохождения медицинского освидетельствования, данное правонарушение является оконченным в момент отказа лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, который имеется на имеющейся в материалах дела записи. При этом не имеет правового значения наличии или отсутствие состоянии опьянения.

В связи с чем, оснований для установления состава административного правонарушения по обстоятельствам изложенным в определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении 77 ОО 0500066 от 02.04.2022, у мирового судьи не имеется.

При таких обстоятельствах, доводы привлекаемого лица о необходимости выяснить, по какому составу административного правонарушения составлено данное определение и как оно связано с инкриминируемым правонарушением, являются не обоснованными.

Непризнание вины Канаевым А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, суд расценивает, как избранный способ защиты, не противоречащий Конституции Российской Федерации. Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении медицинского освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП Российской Федерации, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование.

Учитывая положения п. 2.3.2, п. 2.7 Правил дорожного движения, мировой судья находит, что в деянии Канаева А.В. имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку его действиями нарушен п. 2.3.2 ПДД РФ.

В действиях Канаева А.В. не содержится признаков уголовно-наказуемого деяния.

Таким образом, судья полагает, что вина Канаева А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Ходатайство Канаева А.В. об отложении судебного заседания мировой судья считает необоснованным и направленным на умышленное затягивание сроков рассмотрения дела об административном правонарушении. Установленная ст. 4.5 КоАП РФ давность привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ - по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения не освобождает мирового судью от обязанности рассмотреть дело в кратчайшие сроки, избегая волокиты, о чем неоднократно говорил Пленум Верховного Суда РФ. Вместе с тем, права и обязанности Канаеву А.В. были разъяснены в порядке, предусмотренном действующим законодательством РФ, более того Канаев А.В. со слов работает юристом. При этом, судебное разбирательство откладывалось, в судебное заседание, защитник им не был приглашен. Таким образом, Канаеву А.В. судом была предоставлена возможность реализовать свое право на защиту. Однако Канаев А.В. своим правом не воспользовался.

Действия Канаева А.В. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном нарушении, предусмотренных ст. ст. 4.5, 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность Канаева А.В. в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ мировой судья признает наличие на иждивении малолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность   
Канаева А.В. в соответствии со ст.4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении вида и размера административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 12.26 ч. 1, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

**Канаева Андрея Владимировича**, дата рождения, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **30 000 (тридцать тысяч) рублей** с лишением права управления транспортными средствами на срок **один год восемь месяцев**.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: наименование получателя платежа: реквизиты

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа (квитанцию об уплате административного штрафа) лицу, привлеченному к административной ответственности, необходимо представить мировому судье судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым по адресу: пгт. Красногвардейское, ул. Титова, д.60.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 32.2 КРФ об АП административный штраф должен быть уплачен не позднее **шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](consultantplus://offline/ref=A6FCBBA40B09A4FB587F1D177046B1E8FF004B6BE32C0A0D2F12F857B125754DDF01FB3D707ECDB108R0G) настоящего Кодекса.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 3 ст. 32.2 КоАП РФ сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, или банковскому платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности на реквизиты:

Также разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа или административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами лицо, лишенное данного права, должно сдать водительское удостоверение в ОГИБДД по месту жительства, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного права транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения срок лишения данного права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения.

*Постановление может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня получения его копии.*

Мировой судья Ю.Г. Белова