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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

22 июня 2021 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка №55 Красногвардейского судебного района Республики Крым Белова Ю.Г.,

рассмотрев в судебном заседании в помещении судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст.12.34 КоАП РФ, в отношении должностного лица – ДОЛЖНОСТЬ - Лагуна Н.В., ДАННЫЕ О ЛИЧНОСТИ.

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу СЕРИЯ об административном правонарушении от ДАТА, составленному ФИО1,
ДАТА в ВРЕМЯ в ходе обследования пешеходных переходов, расположенных на автомобильных дорогах местного значения (улицы населенных пунктов) Красногвардейского района на предмет соответствия (несоответствия) предъявленным требованиям законодательства о безопасности дорожного движения, выявлены следующие недостатки:

1. На пешеходном переходе, расположенном по адресу: АДРЕС в нарушение п. 4.5.2.4 и п. 4.6.1.1 ГОСТ Р 52766-2007 пешеходный переход не оборудован стационарным электрическим освещением, в нарушение п. 8.1.29 ГОСТ Р 52289-2019 вдоль детского учреждения отсутствует ограничивающее пешеходное ограждение, в нарушение 5.6.30 ГОСТ Р 52289-2019 на не размеченном пешеходном переходе справа расположен знак 5.19.2, вместо знака 5.19.1;

2. На пешеходном переходе, расположенном по адресу: АДРЕС в нарушение п. 4.5.2.4 и п. 4.6.1.1 ГОСТ Р 52766-2007 пешеходный переход не оборудован стационарным электрическим освещением, в нарушение п. п. 7.3.8, п. 7.5.1, п. 7.5.5 ГОСТ Р 52289-2019, п. 4.1.4.1 ГОСТ Р 52766-2007 и п. 6.4.1 ГОСТ Р 50597-2017 не работает сигнал светофора типа Т-7 (выход из строя одного источника света или светодиодного модуля), в нарушение п. 6.2 ГОСТ Р 52605-2006 отсутствует искусственная неровность вблизи детского образовательного учреждения;

3. На пешеходном переходе, расположенном по адресу: АДРЕС в нарушение п. 7.3.8, п. 7.5.1, п. 7.5.5 ГОСТ Р 52289-2019, п. 4.1.4.1 ГОСТ Р 52766-2007 и п. 6.4.1 ГОСТ Р 50597-2017 не работает сигнал светофора типа Т-7 (выход из строя одного источника света или светодиодного модуля), при наличии знака 5.20 «искусственная неровность» в нарушение п. 6.2 ГОСТ Р 52605-2006 отсутствует искусственная неровность вблизи детского образовательного учреждения, в нарушение п. 4.5.2.4 и п. 4.6.1.1 ГОСТ Р 52766-2007 пешеходный переход не оборудован стационарным электрическим освещением; в нарушение требований ГОСТ Р 52289-2019 ГОСТ Р 50597-2017 ГОСТ Р 52290 не обеспечена нормативная видимость дорожных знаков; в нарушение требований п. 5.3 ГОСТ Р 50597-2017 имеются выбоины проезжей части длинной 1,05 м, шириной 0,76 м, площадью 0,798 м2;

4. На пешеходном переходе, расположенном по адресу: АДРЕС в нарушение п. 5.6.30 ГОСТ Р 52289-2019 на размеченном пешеходном переходе слева расположен знак 5.19.1, вместо знака 5.19.2, а справа отсутствует знак 5.19.1, в нарушение п. 7.3.8, п. 7.5.1, п. 7.5.5 ГОСТ Р 52289-2019, п. 4.1.4.1 ГОСТ Р 52766-2007 и п. 6.4.1 ГОСТ Р 50597-2017 не работает сигнал светофора типа Т-7 (выход из строя одного источника света или светодиодного модуля), в нарушение п. 4.5.2.4 и п. 4.6.1.1 ГОСТ Р 52766-2007 пешеходный переход не оборудован стационарным электрическим освещением;

5. На пешеходном переходе, расположенном по адресу: АДРЕС в нарушение п. 5.1.8 ГОСТ Р 52289-2019 нарушена очередность размещения знаков разных групп на одной опоре (сверху вниз); в нарушение п. 6.2.2 ГОСТР 50597-2017 дорожный знак 1.23 ПДД РФ имеет повреждение в виде загрязнения, в нарушение п. 4.5.2.4 и п. 4.6.1.1 ГОСТ Р 52766-2007 пешеходный переход не оборудован стационарным электрическим освещением; в нарушение п. 8.1.29 ГОСТ Р 52289-2019 вдоль детского учреждения отсутствует пешеходное ограничивающее пешеходное ограждение в необходимых местах; в нарушение требований ГОСТ Р 52289-2019 ГОСТ Р 50597-2017 ГОСТ Р 52290 ограничена нормативная видимость дорожных знаков; в нарушение п. 7.3.8, п. 7.5.1, п. 7.5.5 ГОСТ Р 52289-2019, п. 4.1.4.1 ГОСТ Р 52766-2007 и п. 6.4.1 ГОСТ Р 50597-2017 не работает сигнал светофора типа Т-7 (выход из строя одного источника света или светодиодного модуля); в нарушение требований п. 5.3 ГОСТ Р 50597-2017 имеется занижение обочины;

6. На пешеходном переходе, расположенном по адресу: АДРЕС на не размеченном пешеходном переходе слева расположен знак 5.19.1, вместо знака 5.19.2, а справа отсутствует знак 5.19.1, также на оборотной стороне знака 5.19.1 отсутствует знак 5.19.2, в нарушение 6.2.17 ГОСТ Р 52289-2019 отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.14.1, в нарушение п. 4.5.2.4 и п. 4.6.1.1 ГОСТ Р 52766-2007 пешеходный переход не оборудован стационарным электрическим освещением;

7. На пешеходном переходе, расположенном по адресу: АДРЕС в нарушение п.п. 5.1.8 ГОСТ Р 52289-2019 нарушена очередность размещения знаков разных групп на одной опоре (сверху вниз), в нарушение п. 5.6.30 ГОСТ Р 52605-2006 знаки 5.19.1(2) на размеченном пешеходном переходе на оборотной стороне знака 5.19.1 отсутствует знак 5.19.2, в нарушение п. 4.5.2.4 и п. 4.6.1.1 ГОСТ Р 52766-2007 пешеходный переход не оборудован стационарным электрическим освещением;

8. На пешеходном переходе, расположенном по адресу: АДРЕС в нарушение п. 5.1.8 ГОСТ Р 52289-2019 нарушена очередность размещения знаков разных групп на одной опоре (сверху вниз), в нарушение п. 4.5.2.4 и п. 4.6.1.1 ГОСТ Р 52766-2007 пешеходный переход не оборудован стационарным электрическим освещением;

9. На пешеходном переходе, расположенном по адресу: АДРЕС в нарушение п. 4.5.2.4 и п. 4.6.1.1 ГОСТ Р 52766-2007 пешеходный переход не оборудован стационарным электрическим освещением, в нарушение п. 8.1.29 ГОСТ Р 52289-2019 вдоль детского учреждения отсутствует ограничивающее пешеходное ограждение, в нарушение п. п. 7.3.8, п. 7.5.1, п. 7.5.5 ГОСТ Р 52289-2019, п. 4.1.4.1 ГОСТ Р 52766-2007 и п. 6.4.1 ГОСТ Р 50597-2017 не работает сигнал светофора типа Т-7 (выход из строя одного источника света или светодиодного модуля), в нарушение п. 6.2 ГОСТ Р 52605-2006 отсутствует искусственная неровность вблизи детского образовательного учреждения;

10. На пешеходном переходе, расположенном по адресу: АДРЕС в нарушение п. 4.5.2.4 и п. 4.6.1.1 ГОСТ Р 52766-2007 пешеходный переход не оборудован стационарным электрическим освещением, вдоль детского учреждения отсутствует ограничивающее пешеходное ограждение.

ДАТА протокол СЕРИЯ об административном правонарушении от ДАТА по ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ в отношении должностного лица - ДОЛЖНОСТЬ- Лагуна Н.В. поступил в НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ.

Определением НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ от ДАТА протокол об административном правонарушении и другие материалы дела в отношении должностного лица – ДОЛЖНОСТЬ- Лагуна Н.В. переданы по подведомственности мировому судье судебного участка №55 Красногвардейского судебного района Республики Крым.

ДАТА административный материал в отношении должностного лица - ДОЛЖНОСТЬ- Лагуна Н.В. полупил мировому судье судебного участка №55 Красногвардейского судебного района Республики Крым.

Определением мирового судьи судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым от ДАТА по административному материалу назначено судебное заседание на ДАТА.

В ходе извещения посредствам телефонограммы привлекаемого лица, Лагун Н.В. сообщил о невозможности явиться в судебное заседание назначенное на ДАТА, поскольку находится в ежегодном отпуске за пределами АДРЕС, просил слушание дела отложить.

Ввиду невозможности явиться в судебное заседание привлекаемого лица по уважительной причине, слушание дела было отложено на ДАТА, поскольку ДАТА в Республике Крым объявлен нерабочим праздничным днем (Указ Главы Республики Крым от 11 марта 2021 года № 57-У «О нерабочих праздничных днях»).

В судебном заседании Лагун Н.В. с протоколом не согласился, просил производство по административному делу прекратить в связи с истечением сроков привлечения к административной ответственности, предоставил суду копию распоряжения НАИМЕНОВАНИЕ НОМЕР- от ДАТА об отпуске Лагуна Н.В.

Выслушав привлекаемое лицо - Лагуна Н.В., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Частью 1 статьи 12.34 КоАП РФ предусмотрена ответственность за несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, по осуществлению временного ограничения или прекращения движения транспортных средств на отдельных участках дорог в случаях, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения.

Из содержания ч. 1 ст. 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях следует, что срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.34 Кодекса РФ об административных правонарушениях, составляет три месяца.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: истечение сроков давности привлечения к административной ответственности.

Как следует из содержания ч. 1 ст. 28.9 КоАП РФ, при наличии хотя бы одного из обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 КоАП, орган, должностное лицо, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, выносят постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении с соблюдением требований, предусмотренных ст. 29.10 названного Кодекса.

Согласно разъяснениям, содержащимся в ответе на вопрос № 17 «Обзора законодательства судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2010 года» (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 16.06.2010 года), из смысла ч. 2 ст. 29.4 КоАП следует, что судьей постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в том случае, если обстоятельства, предусмотренные ст. 24.5 КоАП, наступили в суде.

Срок привлечения должностного лица - ДОЛЖНОСТЬ - Лагуна Н.В. к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ закончился ДАТА, таким образом, на момент рассмотрения данного дела в суде истекли сроки давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии со ст. 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении трех месяцев со дня совершения административного правонарушения.

Поскольку административное правонарушение, инкриминируемое должностному лицу, совершено ДАТА и на момент рассмотрения данного дела в суде истекли сроки давности привлечения к административной ответственности ДАТА, производство по делу подлежит прекращению в силу п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 с. 4.5, п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица - ДОЛЖНОСТЬ - Лагуна Н.В. по ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ прекратить на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП Российской Федерации, в связи с истечением сроков давности привлечения.

*Постановление может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка
№ 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня получения его копии.*

Мировой судья Ю.Г. Белова