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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

08 июня 2022 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым Белова Ю.Г., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

**Баня Максима Алексеевича**, данные о личности по ст. 7.17 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Баня М.А., 01 мая 2022 года в 12 часов 30 минут, находясь по адресу: ...адрес повредил ворота указанного домовладения, принадлежащего фио тем самым причинил ей материальный ущерб на сумму 1200,00 руб. согласно накладной от 08.05.2022.

В судебном заседании Баня М.А. вину признал, в содеянном раскаялся, пояснил, что потерпевшей примирился, ущерб возместил в полном объеме.

Потерпевшая фио в судебное заседание не явилась, о дате и времени судебного заседания извещена, в материалах дела имеется ее пояснения, в которых указывает, об отсутствии с ее стороны претензий к Баня М.А. так как он ей возместил причиненный ущерб в полном объеме.

Выслушав Баня М.А., исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со статьей 7.17 КоАП РФ умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти действия не повлекли причинение значительного ущерба, влечет наложение административного штрафа в размере от трехсот до пятисот рублей.

Факт совершения Баня М.А. вменяемого административного правонарушения подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами: заявлением Перфильевой С.А., письменными объяснениями Перфильевой С.А. от 01.05.2022, от 08.06.2022; протоколом осмотра места происшествия от 01.05.2022 и фототаблицей к нему; накладной от 08.05.2022; письменными объяснениями Михайлюк Е.Н. от 01.05.2022, письменными объяснениями Баня М.А. от 01.05.2022, от 04.05.2022.

Примечанием 2 к статье 158 УК РФ установлено, что значительный ущерб определяется с учетом имущественного положения гражданина, но не может составлять менее пяти тысяч рублей. Ввиду того, что Баня М.А. причинен ущерб на сумму 1200 рублей, размер ущерба является незначительным.

При установленных обстоятельствах, мировой судья квалифицирует действия Баня М.А. по статье 7.17 КоАП РФ, а именно умышленное повреждение чужого имущества, если эти действия не повлекли причинение значительного ущерба.

Анализируя представленные по делу доказательства, исходя из конкретных обстоятельств дела, мировой судья приходит к выводу о возможности применения в рассматриваемом случае статьи 2.9 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно абзацу 2 и 3 пункта 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При квалификации правонарушения в качестве малозначительного мировой судья исходит из оценки конкретных обстоятельств его совершения, также учитывает, что статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Какого-либо указания о невозможности прекращения дел данной категории в связи с малозначительностью в законе не содержится.

Согласно правовой позиции, выраженной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2013 г. N 2125-О, примирение с потерпевшим и заглаживание причиненного ему вреда как обстоятельство, смягчающее административную ответственность (статья 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), подтвержденное ходатайством потерпевшего, может стать основанием для оценки совершенного административного правонарушения как малозначительного. Таким образом, положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривают возможность учета примирения лица, совершившего административное правонарушение, с потерпевшим и заглаживания причиненного вреда.

Как следует из письменных объяснений потерпевшей Перфильевой С.А. она каких-либо претензий к Баня М.А. не имеет, причиненный ущерб ей возмещен в полном объеме.

В связи с чем, по мнению мирового судьи, совершенное Баня М.А. правонарушение не представляет собой существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

Руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 30.3 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Освободить **Баня Максима Алексеевича**, дата рождения, от административной ответственности, предусмотренной ст. 7.17 КоАП РФ, в связи с малозначительностью административного правонарушения.

Объявить Баня Максиму Алексеевичу устное замечание.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ, в отношении Баня Максима Алексеевича, – прекратить.

*Постановление может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня получения копии постановления.*

Мировой судья Ю.Г. Белова