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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

15 октября 2019 года пгт. Красногвардейское

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым мировой судья судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым Чернецкая И.В, рассмотрев в помещении судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, в отношении

Мамбетова Эюпа Сейрановича, ...паспортные данные УЗССР, гражданина Российской Федерации, холостого, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка паспортные данные, официально не трудоустроенного, не являющегося военнослужащим, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

установил:

Мамбетов Э.С., 23 июня 2019 г. в 21 часа 30 минут, управляя транспортным средством марка автомобиля, регистрационный знак ТС, на 51 км автодороги Красноперекопс – Симферополь, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Транспортное средство марка автомобиля, регистрационный знак ТС, принадлежит Мамбетовой З. М., зарегистрированной по адресу: адрес.

Определением мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района Республики Крым дело передано на рассмотрение по ходатайству лица, привлекаемого к административной ответственности по месту его жительства.

В судебном заседании, Мамбетов Э.С., вину не признал и пояснил, что он отказывался проходить освидетельствование на месте и медицинское освидетельствование, поскольку сотрудниками ГИБДД были нарушены его права, а именно, права зачитаны после составления процессуальных документов обеспечительных мер.

Защитник Мамбетова Э.С. – адвокат Пискарев Д.А., в судебном заседании просил прекратить в отношении его подзащитного дело, указывая на нарушения, допущенные при проведении обеспечительных мер, а именно: его подзащитному не были зачитаны права.

Судья, исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, допросив свидетелей Левицкого М.М., Березенко С.Ю., Каримову Л.Р., приходит к выводу о том, что вина Мамбетова Э.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Часть 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как следует из протокола об административном правонарушении серии 61 АГ № 312649 от 23.06.2019 года, водитель Мамбетов Э.С., 23 июня 2019 г. в 21 часа 30 минут, управляя транспортным средством марка автомобиля, регистрационный знак ТС, на 51 км автодороги Красноперекопс – Симферополь, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 Факт невыполнения Мамбетовым Э.С. законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтвержден протоколом об административном правонарушении 61АГ № 312649 года, протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии 82 ОТ № 011003, Актом 61 АА № 130700 освидетельствования на состояние опьянения, протоколом серии 61АК № 604651 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, - от 23.06.2019 года, видеозаписью.

Освидетельствование водителей на состояние опьянения регламентируется Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008г.

Согласно разделу I п. 3 названных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, у Мамбетова Э.С. сотрудниками полиции выявлены следующие признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке.

При наличии указанных признаков сотрудником полиции должно быть проведено освидетельствование в порядке, предусмотренном разделом II «Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов» названных Правил.

Согласно п. 10 раздела III вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 61АК № 604651 от 23.06.2019 года, основанием направления на медицинское освидетельствование явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Мамбетов Э.С. отказался от подписи, что зафиксировано на видеозаписи.

В соответствии со ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством Мамбетова Э.С., направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, о задержании и передачи транспортного средства, осуществлено сотрудниками полиции с применением видеозаписи, которая содержит полную информацию о проводимых в отношении него мерах обеспечения производства по делу об административном правонарушении, его ответы, пояснения в рамках проводимых мер, наименование составляемых процессуальных документов в отношении него.

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством, протоколу о направлении на медицинское освидетельствование соответствующие процессуальные действия производились без участия понятых, с применением видеозаписи.

Указанные протоколы составлены уполномоченным должностным лицом, в присутствии Мамбетов Э.С., его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и отказ от прохождения медицинского освидетельствования зафиксированы на видеозаписи.

Какой-либо заинтересованности у инспекторов ДПС в исходе дела судом не установлено.

Суд не принимает во внимание доводы защиты относительно нарушения прав, лица привлекаемого к административной ответственности, поскольку права Мамбетову Э.С. зачитаны перед составлением протокола об административном правонарушении, что усматривается из видеозаписи, вопреки попыткам Мамбетова Э.С., который возражал против зачитывания ему прав, сотрудником ГИБДД права зачитаны и оглашено о составлении протокола об административном правонарушении.

С доводами Мамбетова Э.С. о нарушении его прав, выразившихся в разъяснении ему прав и обязанностей после проведения всех мер обеспечения производства по делу согласиться нельзя, поскольку из материалов дела усматривается, что все процессуальные действия в отношении него были проведены в строгой последовательности, составленные в отношении него протоколы логичны, последовательны и непротиворечивы. При этом, права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, а также ст. 51 Конституции РФ, как этого требует ст. 28.2 КоАП РФ, были разъяснены заявителю до составления протокола об административном правонарушении, что подтверждается видеозаписью, и что подтвердили свидетели Левицкий М.М., Березенко С.Ю.

Доводы Мамбетова Э.С., которые подтверждает свидетель Каримова Л.Р.. относительно того, что у сотрудников не было оснований для его направления на медицинское освидетельствование, в виду отсутствия признаков опьянения, не опровергает вину заявителя, поскольку объективная сторона правонарушения, предусмотренная ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, выражена в отказе водителя от прохождения медицинского освидетельствования.

При этом не имеет правового значения наличии или отсутствие состоянии опьянения, поскольку о законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. О соблюдении установленного порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в частности, свидетельствует наличие видеозаписи при составлении протокола о направлении на такое освидетельствование.

Оценивая доказательства по делу по правилам статьи 26.11 КоАП РФ с учетом требований части 3 статьи 26.2 КоАП РФ, суд приходит к выводу, что у сотрудников ГИБДД имелись законные основания для направления Мамбетова Э.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался, что и было установлено в ходе рассмотрения дела.

Учитывая положения п. 2.3.2, п. 2.7 Правил дорожного движения, мировой судья находит, что в деянии Мамбетова Э.С., имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку его действиями нарушен п. 2.3.2 ПДД РФ.

 В действиях Мамбетова Э.С. не содержится признаков уголовно-наказуемого деяния. Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела.

Права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ Мамбетова Э.С. разъяснены.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми и достаточными для установления вины Мамбетова Э.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Таким образом, судья полагает, что вина Мамбетова Э.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Действия Мамбетова Э.С. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.к. он в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, таким образом, совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность Мамбетова Э.С., в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность
Мамбетова Э.С. в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении вида и размера административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 12.26 ч. 1, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

 **Мамбетова Эюпа Сейрановича,** ...паспортные данные, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **30 000 (тридцать тысяч) рублей** с лишением права управления транспортными средствами на срок **один год шесть месяцев**.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 32.2 КРФ об АП административный штраф должен быть уплачен не позднее **шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

 Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 3 ст. 32.2 КоАП РФ сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, или банковскому платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности на реквизиты:

Наименование получателя платежа: получатель УФК по Республике Крым (УМВД России по Первомайскому району), счет получателя платежа 40101810335100010001, БИК 043510001, КБК 18811630020016000140, ИНН 9102003230, КПП 910201001, ОКТМО 35635000 (идентификатор 18810491192400000848).

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа (квитанцию об уплате административного штрафа) лицу, привлеченному к административной ответственности, необходимо представить мировому судье судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым по адресу: пгт. Красногвардейское, ул. Титова, д.60.

 Также разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа или административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами лицо, лишенное данного права, должно сдать водительское удостоверение в ОГИБДД по месту жительства, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного права транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения срок лишения данного права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения.

Постановление может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня получения его копии.

 Мировой судья И.В. Чернецкая