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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 сентября 2021 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка №55 Красногвардейского судебного района Республики Крым Белова Ю.Г.,

с участием:

- лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Валюженич Ю.Н.,

- потерпевшей Валюженич А.П.,

- потерпевшего фио

рассмотрев в судебном заседании в помещении судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.24 КоАП РФ, в отношении **ВАЛЮЖЕНИЧ Ю.Н.** ДАННЫЕ О ЛИЧНОСТИ

установил:

25 июня 2021 года, в 08 часов 00 минут, водитель Валюженич Ю.Н., управляя транспортным средством автомобилем - марка МАРКАМАРКА, государственный регистрационный знак НОМЕР, на автодороге граница с Украиной - Симферополь - Алушта – Ялта 602км.+850м, по направлению со стороны г.Симферополь в сторону г. Джанкой, в нарушение п. 9.10 ПДД РФ, не соблюдал такую дистанцию до движущегося впереди транспортного средства, которая позволила бы избежать столкновения, в результате чего допустил столкновение с впереди идущим транспортным средством марки «МАРКА государственный регистрационный знак НОМЕР под управлением водителя ФИО после чего автомобиль МАРКАмарка автомобиля, г.р.з. НОМЕР и автомобиль МАРКАМАРКА г.р.з. НОМЕР допустили столкновение с автомобилем МАРКА г.р.з. НОМЕР в сцепке с полуприцепом МАРКА г.р.з. НОМЕР под управлением ФИО1 в результате ДТП пассажир автомобиля марка МАРКАмарка автомобиля, г.р.з. НОМЕР, Валюженич А.П. получила телесные повреждения, которые согласно заключению эксперта № 312 от 29.05.2021, относятся к повреждениям причинившим легкий вред здоровью, что влечет ответственность по ч. 1 ст. 12.24 КоАП РФ.

Транспортное средство - марки МАРКАмарка автомобиля, государственный регистрационный знак НОМЕР, принадлежит Валюженич Ю.Н.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Валюженич Ю.Н., вину в совершении административного правонарушения не признал, суду пояснил, что по его мнению причиной дорожно-транспортного происшествия стали виновные действия водителя автомашины «МАРКА г.р.з. НОМЕР - ФИО который при выполнении маневра «обгон» резко перестроился перед ним, тем самым «подрезал» его (Валюженич Ю.Н.), от чего он резко затормозил и вывернув руль влево, совершил столкновение с автомобилем МАРКА Пояснил, что столкновение было боковое, а именно правой фарой в отбойник прицепа марка автомобиля, прямого удара не было. Настаивал на том, что не врезался в автомобиль «МАРКА под управлением ФИО и откуда на автомобиле ФИО образовались повреждения сзади пояснить не смог.

Потерпевшая - Валюженич А.П. в судебном заседании по существу рассматриваемого дела пояснила, что 25 июня 2021 года она со свои мужем Валюженич Ю.Н. ехала в транспортном средстве марки МАРКАмарка автомобиля, находилась на переднем пассажирском сиденье. В попутном направлении двигался марка автомобиля, затем их обогнал автомобиль «МАРКА, резко перестроился впереди, в результате ДТП ей был причинен легкий вред здоровью. Настаивала, что ее муж (Валюженич) не совершал столкновения с автомобилем «МАРКА.

Потерпевший - водитель автомобиля «МАРКА ФИО суду пояснил, что 25 июня 2021 года ехал по автомобильной дороге по направлению со стороны г.Симферополь в сторону г. Джанкой, убедившись в безопасности маневра, совершил обгон автомобиля МАРКАмарка автомобиля, свободно перестроился в свой ряд, так как расстояние между марка автомобиля и МАРКАмарка автомобиля позволяло, примерно через три секунды увидел, что к нему приближается автомобиль МАРКАмарка автомобиля, деваться было некуда, в него врезался МАРКАмарка автомобиля и он по инерции врезался в марка автомобиля, затем он съехал на обочину.

Свидетель - инспектор ДПС отделения ДПС ГИБДД ОМВД России по Красногвардейскому району старший лейтенант полиции Карнаух Е.Н., составивший протокол об административном правонарушении пояснил, что 25.06.2021 по направлению дороги г. Симферополь в сторону г. Джанкой автомобиль «МАРКА обгоняет автомобиль МАРКА после чего занимает свою полосу. И происходит столкновение автомобиля «МАРКА и автомобиля МАРКА впоследствии чего они врезались с автомобилем марка автомобиля. В результате ДТП были пострадавшие, в связи с чем был составлен протокол. При этом дистанцию нарушил водитель МАРКА. Водитель «МАРКА выехал на полосу, оценил обстановку, сделал обгон и ни кому не мешая, вернулся в свою полосу. Ни кого «не подрезал». Все доводы водителя МАРКА относительно того, что его «подрезал» автомобиль «МАРКА были проверены, по результатам проверки не подтвердились. Обратил внимание суда, что в материалах дела имеются письменные объяснения привлекаемого лица, где он подтверждает столкновение с автомобилем «МАРКА.

Свидетель – инспектор ДПС отделения ДПС ГИБДД ОМВД России по Красногвардейскому району лейтенант полиции Аблаев А.Э., дал суду аналогичные показания.

Также свидетели Карнаух Е.Н. и Аблаев А.Э. пояснили, что составленная схема места совершения ДТП подписана всеми участниками ДТП без замечаний.

Свидетель - водитель автомобиля «КАМАЗ» Демидов Р.В., суду пояснил, что 25 июня 2021 года ехал по автомобильной дороге по направлению со стороны г.Симферополь в сторону г. Джанкой. По ходу движения почувствовал один толчок, в зеркало увидел, что стоит автомобиль МАРКА. Остановился по выходу из машины, увидел на дороге два автомобиля МАРКА и «ДЕУ». Также пояснил, что при оформлении схемы места совершения ДТП никто замечаний не высказывал. Подтвердил о наличии у автомобиля «ДЕУ матиз» на месте ДТП повреждений и впереди и сзади.

Свидетель – ФИО2 суду пояснил, что свидетелем ДТП не является, он был приглашен сотрудниками ГИБДД в качестве понятого при составлении административного материала, сообщил, что при составлении схемы места совершения административного правонарушения, участники ДТП замечаний не высказывали.

Судья, выслушав Валюженич Ю.Н., потерпевших Валюженич А.П., ФИО допросив свидетелей Карнауха Е.Н., Аблаева А.Э., ФИО1 и ФИО2. исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, приходит к выводу о том, что вина Валюженич Ю.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.24 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Единый порядок дорожного движения на территории Российской Федерации регулируется Правилами дорожного движения, утвержденными Постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090.

В силу пунктов 1.3 и 1.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами, и должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

Согласно п. 9.10 Правил дорожного движения водитель должен соблюдать такую дистанцию до движущегося впереди транспортного средства, которая позволила бы избежать столкновения, а также необходимый боковой интервал, обеспечивающий безопасность движения.

Пунктом 1.6 Правил дорожного движения предусмотрено, что лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством.

Согласно ч. 1 статьи 12.24 КоАП РФ нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого вреда здоровью потерпевшего, является административным правонарушением, за которое предусмотрена административная ответственность.

Вина Валюженич Ю.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.24 КоАП РФ, полностью подтверждается имеющимися в материалах дела письменными доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно:

- протоколом 82 АП № 105996 об административном правонарушении от 22.07.2021 г.;

- определением 82 ОВ № 031137 о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от 25.06.2021г.;

- схемой места совершения административного правонарушения от 25.06.2021г.;

- протоколом осмотра места дорожно-транспортного происшествия от 25.06.2021г.;

- фотоматериалом к протоколу осмотра места дорожно-транспортного происшествия от 25.06.2021г.;

- протоколом 61 АК 606160 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 25.06.2021;

- протоколом 61 АК 606161 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 25.06.2021;

- протоколом 61 АК 606162 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 25.06.2021;

- справками о результатах химико-токсикологических исследований № 1864 и № 595 в отношении Валюженич Ю.Н., из которых следует, что у последнего наркотические вещества (средства) и алифатические спирты не обнаружены;

- справками о результатах химико-токсикологических исследований № 1863 и № 597 в отношении ФИО из которых следует, что у последнего наркотические вещества (средства) и алифатические спирты не обнаружены;

- справками о результатах химико-токсикологических исследований № 1862 и № 594 в отношении ФИО1 из которых следует, что у последнего наркотические вещества (средства) и алифатические спирты не обнаружены;

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения серия 35 № 000780 от 25.06.2021г. из которого следует, что у Валюженич Ю.Н. состояние опьянения не установлено;

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения серия 35 № 000781 от 25.06.2021г. из которого следует, что у ФИО1 состояние опьянения не установлено;

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения серия 35 № 000782 от 25.06.2021г. из которого следует, что у ФИО состояние опьянения не установлено;

- заключением эксперта № 312 от 29.05.2021г., согласно которому телесное повреждение, обнаруженное у Валюженич А.П. в виде рваной раны 2го пальца правой кисти, причинило легкий вред здоровью, как повлекшее за собой кратковременное расстройство здоровья до 21 дня включительно;

- письменными объяснениями Валюженич Ю.Н. от 25.06.2021, из которых следует, что 25.06.2021 он двигался в своем автомобиле МАРКАмарка автомобиля по направлению из г.Симферополь в сторону г.Джанкой, в автомобиле находилась его жена, затем его автомобиль обгоняет «ДЭУ» и перестраивается перед ним в ранее занимаемую им полосу и тормозит, после чего он (Валюженич) совершил столкновение с ним, так как у них была малая дистанция, после чего он после удара врезался в марка автомобиля, после чего Валюженич его повторно догнал;

- письменными объяснениями Валюженич А.П. от 25.06.2021, из которых следует, что 25.06.2021 она ехала на переднем сидении в автомобиле МАРКА за рулем, которого находился ее муж, в попутном направлении двигался марка автомобиля, между ними заехал обгоняемый их автомобиль «МАРКА после чего ее супруг врезался в него и они по инерции врезались в марка автомобиля.

- письменными объяснениями ФИО от 25.06.2021, аналогичные данным в ходе судебного разбирательства;

- видеозаписью, предоставленной ГИБДД, изъятой из видеорегистратора автомобиля МАРКА принадлежащего ФИО из которой усматривается, что водитель ФИО начал обгон впереди идущего транспортного средства в разрешенном для обгона месте, убедившись заранее, что подобный маневр безопасен. Завершив обгон, перестроился на свою полосу движения, при этом расстояние между транспортными средствами МАРКАмарка автомобиля и марка автомобиля было достаточным для совершения указанного маневра.

У суда отсутствуют основания подвергать сомнению достоверность сведений, изложенных в перечисленных документах, поскольку представленные доказательства получены с соблюдением закона, согласуются между собой и дополняют друг друга по фактическим обстоятельствам, имеющим значение для разрешения вопроса о виновности Валюженич Ю.Н.

Совокупность изложенных доказательств свидетельствует о том, что именно нарушение Валюженич Ю.Н. требований п. 9.10 Правил дорожного движения, предписывающего соблюдать такую дистанцию до движущегося впереди транспортного средства, которая позволила бы избежать столкновение, является первопричиной дорожно-транспортного происшествия и состоит в причинно-следственной связи с наступлением общественно-опасных последствий в виде причинения легкого вреда здоровью потерпевшей Валюженич А.П.

Доводы Валюженич Ю.Н. о том, что он не совершал столкновения с автомобилем «МАРКА являются не состоятельными, поскольку опровергаются исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами, в частности, предоставленной водителем ФИО видеозаписью и фотоматериалами с места ДТП, показаниями свидетеля ФИО1 а также письменными объяснениями самого Валюженич Ю.Н. и потерпевшей Валюженич А.П. от 25.06.2021, данными ими при оформлении административного материала.

Суд не может принять во внимание довод Валюженич Ю.Н., о том, что причиной дорожно-транспортного происшествия стали исключительно виновные действия водителя автомашины «МАРКА который при выполнении маневра «подрезал» его, поскольку данные доводы не нашли своего подтверждения в суде и опровергаются материалами административного дела, исследованными в суде, показаниями инспекторов ГИБДД и предоставленной видеозаписью, оценка которым дана выше, и не доверять которым у суда нет оснований. Согласно фототаблице осмотра транспортных средств, обнаруженные повреждения автомобиля МАРКАмарка автомобиля свидетельствуют о том, что водителем Валюженич Ю.Н. нарушен п. 9.10 Правил дорожного движения.

Более того, соответствие действий водителя Апанова Е.С. Правилам дорожного движения не является предметом доказывания по настоящему делу об административном правонарушении, поскольку по смыслу ст. 25.1, 26.1, 29.10 КоАП РФ, в ходе производства по делу об административном правонарушении судья решает вопрос о наличии вины в совершении административного правонарушения исключительно того лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В связи с чем судебный акт не может содержать выводов о виновности иных лиц, производство по делу в отношении которых не осуществлялось.

Доказательств, опровергающих совершение Валюженич Ю.Н. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.24 КоАП РФ, суду не представлено.

Таким образом, суд приходит к выводу, что в действиях Валюженич Ю.Н. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.24 КоАП РФ, - нарушение водителем Правил дорожного движения, повлекшее причинение легкого вреда здоровью потерпевшего.

Возможностей для освобождения Валюженич Ю.Н. от административной ответственности суд не усматривает.

При назначении наказания учитывается личность нарушителя, его имущественное положение, характер совершенного правонарушения, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

С учетом личности нарушителя, степени его вины, отсутствия отягчающих административную ответственность обстоятельств, считает возможным назначить Валюженич Ю.Н. административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 12.24, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

признать **ВАЛЮЖЕНИЧ Ю.Н.**, ДАТА РОЖДЕНИЯ виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.24 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 2500,00 (две тысячи пятьсот) рублей.

Наименование получателя платежа: РЕКВИЗИТЫ.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 32.2 КРФ об АП административный штраф должен быть уплачен не позднее **шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 3 ст. 32.2 КоАП РФ сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, или банковскому платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности на реквизиты:

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа (квитанцию об уплате административного штрафа) лицу, привлеченному к административной ответственности, необходимо представить мировому судье судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым по адресу: пгт. Красногвардейское, ул. Титова, д.60.

Также разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа или административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

*Постановление может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня получения его копии.*

Мировой судья Ю.Г. Белова