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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

05 декабря 2019 года пгт. Красногвардейское

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым мировой судья судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым Чернецкая И.В., рассмотрев в судебном заседании в помещении судебного участка № 54 Красногвардейского судебного района Республики Крым дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении

**Дмитриева Евгения Александровича**, ...паспортные данные, гражданина Российской Федерации, холостого, не имеющего на иждивении несовершеннолетних детей, официально не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес, 69, кв. 17,

установил:

Дмитриев Е.А., 30 сентября 2019 г. в 11 часов 30 минут, управляя транспортным средством «Лифан-113300», регистрационный знак ТС, на ул. Строителей 1а в адрес, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Транспортное средство «Лифан-113300», регистрационный знак ТС принадлежит Куч Е.В., адрес.

В судебном заседании Дмитриев Е.А. вину не признал и пояснил, что до составления всех материалов он просил сотрудников ГИБДД проехать в больницу в село Восход для прохождения медицинского освидетельствования, однако ему объяснили, что это долго, а он спешил. Отказался под видеозапись, так как ему так сказали сделать сотрудники. Также указывает на то, что сотрудниками в отношении него проводились незаконные действия по освидетельствованию его экспресс-тестами прям на месте, кроме того обыскивали его машину и его самого, что повлияло на его поведение в дальнейшем.

Судья, выслушав Дмитриева Е.А., допросив свидетелей Маланчука С.В., Шабдинова М.С., Шевандова А.А., Козлова В.Н., исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, приходит к выводу о том, что вина Дмитриева Е.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Часть 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как следует из протокола об административном правонарушении серии 77 МР № 0972777 от 30.09.2019 года водитель Дмитриев Е.А. в 11 часов 30 минут, управляя транспортным средством «Лифан-113300», регистрационный знак ТС, на ул. Строителей 1а в адрес, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Факт невыполнения Дмитриевым Д.Е. законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтвержден протоколом об административном правонарушении, протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии 82 ОТ № 011746 от 30.09.2019 г., протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 61 АК № 597394 от 30.09.2019 года, видеозаписью.

Освидетельствование водителей на состояние опьянения регламентируется Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008г.

Согласно разделу I п. 3 названных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, у Дмитриева Е.А. сотрудниками полиции выявлены следующие признаки опьянения – нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица. При отстранении от управления транспортным средством применялась видеозапись.

При наличии указанных признаков сотрудником полиции должно быть проведено освидетельствование в порядке, предусмотренном разделом II «Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов» названных Правил.

Согласно п. 10 раздела III вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 61 АК № 597394 от 30.09.2019 года, основанием для направления на медицинское освидетельствование послужило – достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Принимая во внимание, что у Дмитриева Е.А. имелись признаки опьянения и при отрицательном результате состояние алкогольного опьянения у сотрудников ГИБДД имелись основания для направления его на медицинское освидетельствование.

Согласно видеозаписи Дмитриев Е.А. прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, результат отрицательный, при этом имея достаточные основания полагать, что водитель находится в состоянии опьянения, ему было предложено пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении, от прохождения которого Дмитриев Е.А. отказался.

В соответствии со ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством Дмитриева Е.А., направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлено сотрудниками полиции с применением видеозаписи, которая содержит полную информацию о проводимых в отношении него мерах обеспечения производства по делу об административном правонарушении, его ответы, пояснения в рамках проводимых мер, наименование составляемых процессуальных документов в отношении него.

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством, протоколу о направлении на медицинское освидетельствование соответствующие процессуальные действия производились без участия понятых, с применением видеозаписи.

Вместе с тем указанная в процессуальных документах видеозапись к материалам дела приобщена, однако на записи, приобщенной к материалам дела, отсутствует видеозапись о непосредственном составлении протокола об отстранении от управления транспортным средством, и составлении протокола о направлении на медицинское освидетельствование.

Учитывая, что Дмитриев Е.А. подписал протокол об отстранении его от управления транспортным средством, не оспаривал фактические данные указанные в нем, и учитывая достаточную совокупность имеющихся в деле доказательств (видеозапись, согласно которой Дмитриев Е.А. отказывается проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения), суд признает несущественным нарушением процедуры составления процессуальных документов.

Указанные протоколы составлены уполномоченным должностным лицом, в присутствии Дмитриева Е.А., его отказ зафиксирован на видеозапись, протоколы подписаны Дмитриевым Е.А. и им не оспаривались. Какой-либо заинтересованности у инспекторов ДПС в исходе дела судом не установлено.

Как пояснили в судебном заседании, сотрудники ИДПС ОР ГИБДД ОМВД по Республике Крым Маланчук С.В., Шабдинов М.С., процессуальные документы составлены без нарушений. Никто из сотрудников не обыскивал ни транспортное средство, ни самого Дмитриева Е.А.

По факту отсутствия видеозаписи с момента остановки транспортного средства Маланчук С.В., Шабдинов М.С., пояснили, что транспортное средство не оборудовано видеорегистратором.

Также данные свидетели пояснили, что никаких действий по обыску транспортного средства, и лица, привлекаемого к административной ответственности они не проводили, равно как, и не проводили освидетельствование на состояние наркотического опьянения.

Суд не принимает во внимание доводы Дмитриева Е.А. относительно того, что он в этот же день прошел медицинское освидетельствование и у него не выявлены признаки опьянения, поскольку то обстоятельство, что Дмитриев Е.А. самостоятельно прошел медицинское освидетельствование, и признаков опьянения у него установлено не было, не опровергает вину заявителя, поскольку объективная сторона правонарушения, предусмотренная ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, выражена в отказе водителя от прохождения медицинского освидетельствования.

При этом не имеет правового значения наличии или отсутствие состояния опьянения.

О соблюдении установленного порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в частности, свидетельствует наличие видеозаписи при отказе Дмитриева Е.А. от медицинского освидетельствования.

Оценивая доказательства по делу по правилам статьи 26.11 КоАП РФ с учетом требований части 3 статьи 26.2 КоАП РФ, суд приходит к выводу, что у сотрудников ГИБДД имелись законные основания для направления Дмитриева Е.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался, что и было установлено в ходе рассмотрения дела.

Учитывая положения п. 2.3.2, п. 2.7 Правил дорожного движения, мировой судья находит, что в деянии Дмитриева Е.А., имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку его действиями нарушен п. 2.3.2 ПДД РФ.

В действиях Дмитриева Е.А. не содержится признаков уголовно-наказуемого деяния. Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ Дмитриеву Е.А. разъяснены.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми и достаточными для установления вины Дмитриева Е.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Таким образом, судья полагает, что вина Дмитриева Е.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Действия Дмитриева Е.А. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.к. он в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, таким образом, совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность Дмитриева Е.А., в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность   
Дмитриева Е.А., в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении вида и размера административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 12.26 ч. 1, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Дмитриева Евгения Александровича, ...паспортные данные, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **30 000 (тридцать тысяч) рублей** с лишением права управления транспортными средствами на срок **один год шесть месяцев**.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 32.2 КРФ об АП административный штраф должен быть уплачен не позднее **шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](consultantplus://offline/ref=A6FCBBA40B09A4FB587F1D177046B1E8FF004B6BE32C0A0D2F12F857B125754DDF01FB3D707ECDB108R0G) настоящего Кодекса.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 3 ст. 32.2 КоАП РФ сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, или банковскому платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности на реквизиты:

Наименование получателя платежа: получатель УФК по Республике Крым (УВД России по г. Симферополю), счет получателя платежа 40101810335100010001, БИК 043510001, КБК 18811630020016000140, ИНН 91020003230, КПП 910201001, ОКТМО 35701000 (идентификатор 18810491196000015140).

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа (квитанцию об уплате административного штрафа) лицу, привлеченному к административной ответственности, необходимо представить мировому судье судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым по адресу: пгт. Красногвардейское, ул. Титова, д.60.

Также разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа или административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами лицо, лишенное данного права, должно сдать водительское удостоверение в ОГИБДД по месту жительства, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного права транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения срок лишения данного права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения.

Постановление может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня получения его копии.

Мировой судья И.В. Чернецкая