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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Судебный участок №55 Красногвардейского судебного района Республики Крым (297000, Республика Крым, Красногвардейский район, пгт. Красногвардейское, ул. Титова, д.60, тел.: (36556) 2-18-28,

е-mail:ms55@must.rk.gov.ru)

23 сентября 2021 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым Белова Ю.Г., рассмотрев в судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении

**Никитина Евгения Владимировича**, ДАННЫЕ О ЛИЧНООСТИ

установил:

17.09.2021 года в 01 часа 32 минут водитель Никитин Е.В. управлял транспортным средством - ТРАНСПОРТНОЕ СРЕДСТВО с государственным регистрационным знаком - НОМЕР, по адресу по адресу: а/в Красногвардейское-Новаекатериновка-Ульяновка 1км + 650м вблизи с. Ульяновка, не имея права управления транспортными средствами, с явными признаками опьянения (запах изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица) отказался от законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.1.1, п. 2.3.2. Правил дорожного движения.

Транспортное средство – ТРАНСПОРТНОЕ СРЕДСТВО государственный регистрационный знак - НОМЕР принадлежит ФИО

В ходе рассмотрения дела Никитин Е.В. обстоятельства изложенные в протоколе не отрицал, пояснил, что водительского удостоверения не имеет, подтвердил, что отказался пройти освидетельствование на месте и от медицинского освидетельствования в медицинском учреждении, поскольку действительно употребил алкогольную продукцию, но только после того как приехал домой, то есть после ДТП, обратил внимание, что автомобилем управлял трезвый.

Судья, выслушав привлекаемое лицо, исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, приходит к выводу о том, что вина Никитина Е.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно п. 2.7 Правил дорожного движения РФ водителю запрещается употреблять алкогольные напитки, наркотические или психотропные вещества после дорожно-транспортного происшествия, к которому он причастен, либо после того, как транспортное средство было остановлено по требованию сотрудника полиции, до проведения освидетельствования в целях установления состояния опьянения или до принятия решения об освобождении от проведения такого освидетельствования.

Как следует из протокола об административном правонарушении 82 АП № 105902 от 17.09.2021 - 17.09.2021 года в 01 часа 32 минут находясь по адресу: а/д Красногвардейское-Новаекатериновка-Ульяновка 1км + 650м вблизи с. Ульяновка, водитель Никитин Е.В. управляя транспортным средством – ТРАНСПОРТНОЕ СРЕДСТВО с государственным регистрационным знаком - НОМЕР являясь участником ДТП, не имея права управления транспортными средствами, в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица), не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался.

Факт невыполнения Никитиным Е.В. законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтвержден протоколом 82 АП № 105902 от 17.09.2021 года об административном правонарушении; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 606279 от 17.09.2021 года;

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Никитин Е.В. отказался от прохождения медицинского освидетельствования, однако у него наблюдались явные признаки алкогольного опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица

Освидетельствование водителей на состояние опьянения регламентируется Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008г.

Согласно разделу I п. 3 названных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

При отстранении от управления транспортным средством и направлении на медосвидетельствование присутствовали понятые.

Как следует из протокола об административном правонарушении, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения у Никулина Е.В. сотрудниками полиции выявлены признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица. При наличии указанного признака сотрудником полиции должно быть проведено освидетельствование в порядке, предусмотренном разделом II «Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов» названных Правил.

Согласно п. 10 раздела III вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, основанием направления на медицинское освидетельствованием явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Учитывая изложенное, у сотрудников ДПС имелись законные основания для направления Никитина Е.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался, что и было установлено в ходе рассмотрения дела.

Доводы Никитина Е.В. о том, что он был трезв, алкоголь выпил после дорожно-транспортного происшествия, не могут служить основанием для его освобождения от административной ответственности по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, поскольку в данном случае не имеет значения момент употребления алкоголя, поскольку санкция ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Требование инспектора ДПС о прохождении водителем Никитиным Е.В. медицинского освидетельствования на состояние опьянения являлось законным, поскольку Никитин Е.В. являлся водителем (и участником ДТП), имел признаки алкогольного опьянения и отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте.

При таких обстоятельствах мировой судья находит, что в деянии Никитина Е.В. имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 2 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку его действиями нарушен п. 2.3.2 ПДД РФ. В действиях Никитина Е.В. не содержится признаков уголовно-наказуемого деяния.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со [ст. 28.2](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B101E24pA35G) КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные [ст. 25.1](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B10182CpA3FG) КоАП РФ и [ст. 51](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC30DBF393FC9B2C3A5E4BFEC852283057807116D0A1Bp13DG) Конституции РФ, правонарушителю разъяснены.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми и достаточными для установления вины Никитина Е.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 2 ст.12.26](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C690810p13BG) КоАП РФ.

Действия Никитина Е.В. правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, т.к. он, в нарушение п.2.1.1,п. 2.3.2 Правил дорожного движения, не имея права управления транспортными средствами не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, таким образом, совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность Никитина Е.В. в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность   
Никитина Е.В.. в соответствии со ст.4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении вида и размера административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу.

С учетом вышеизложенного, мировой судья приходит к выводу о необходимости назначения Никитину Е.В. административного наказания в виде административного ареста на срок 10 (десять) суток.

На основании ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

**Никитина Евгения Владимировича,** ДАТА РОЖДЕНИЯ признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ и подвергнуть его административному наказанию в виде административного ареста на 10 (десять) суток.

Срок административного наказания в виде ареста исчислять с 11 часов 00 минут – 23 сентября 2021 года.

Согласно ч.1 ст. 32.8 КоАП РФ постановление судьи об административном аресте исполняется органами внутренних дел немедленно после вынесения такого постановления.

*Постановление может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №55 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня получения его копии.*

Мировой судья Ю.Г. Белова