Дело № 5-55-318/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 декабря 2018 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым Просолов В.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП Российской Федерации, в отношении

фио, ...паспортные данные, адрес, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес,

установил:

26.10.2018 в 17 часов 50 минут в продуктовом магазине по адресу: адрес (переезд) фио осуществила розничную продажу алкогольной продукции, а именно одной бутылки пива, несовершеннолетней фио Ее действие не содержит [уголовно наказуемого деяния](consultantplus://offline/ref=AD63EB1144A76A9A54F58EE67AB048AE8E3B0A4F325B207F66E2D5064E37BB9534C65AC6174FDD1548629378441DA2F76B47B07502ICR1I).

В судебном заседании защитник фио на основании ордера фио вину своего доверителя не признала, пояснила следующее. Факт реализации фио алкогольной продукции несовершеннолетней не подтверждается материалами дела. В материалах дела отсутствуют накладные, свидетельствующие о принадлежности изъятой бутылки пива фио Кроме того, в ходе проведения осмотра места совершения административного правонарушения допущен ряд процессуальных нарушений, в связи с которыми защитник просила признать недопустимым доказательством и исключить из числа доказательств по делу протокол осмотра места происшествия с таблицей иллюстраций. Также показала, что свидетели по делу знакомы друг с другом, что свидетельствует о наличии в действиях сотрудников полиции провокации в отношении фио

В судебном заседании фио вину в совершенном правонарушении не признала, пояснила, что в тот вечер было много клиентов в магазине, поэтому она не помнит, приобретала ли у нее бутылку пива фио Также показала, что ее письменные объяснения, имеющиеся в материалах дела она подписала, не читая, поскольку находилась в шоковом состоянии.

Допрошенная в ходе рассмотрения дела несовершеннолетняя фио пояснила, что 26.10.2018 зашла в магазин, находящийся по адресу: адрес (переезд), так как хотела приобрести пива и чипсов. На кассе магазина находилась фио, которая, не спрашивая о возрасте свидетеля, продала ей бутылку пива марки «Кулер». Выйдя из магазина, она встретила Анастасию, которую ранее видела в отделе полиции по делам несовершеннолетних, где она состоит на учете. Анастасия стала спрашивать, откуда у нее бутылка пива. Узнав, что пиво продали в магазине, они вместе зашли в магазин. Анастасия вызвала полицию, сотрудники которой впоследствии составили протокол об административном правонарушении. фио в тот вечер поясняла, что продала бутылку пива, так как у нее не вызвал сомнений возраст свидетеля, поэтому она даже не сомневалась, что фио является совершеннолетней.

Допрошенная в судебном заседании свидетель фио пояснила, что, подходя к магазину, находящемуся по адресу: адрес (переезд), она увидела несовершеннолетнюю фио, которую ранее видела в отделе по делам несовершеннолетних, как лицо, состоящее на учете. В руках несовершеннолетней находилась бутылка пива. фио пояснила, что купила пиво в магазине. Зайдя в магазин, свидетель спросила у продавца фио, почему она продает алкогольную продукцию несовершеннолетним, на что она пояснила, что не попросила паспорт, так как думала, что фио является совершеннолетней.

Суд, выслушав фио, допросив свидетелей, исследовав материалы дела об административном правонарушении, приходит к следующему.

Согласно [части 2.1 статьи 14.16](consultantplus://offline/ref=8A65FFC8AA2074C91096490A103E3C2601B2264036FCD400961038D28D15DB8BC200F8CD316D7CF7AFB988AD9B80BC191B87F61E642CXEoEI) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях розничная продажа несовершеннолетнему алкогольной продукции, если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на должностных лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Правовые основы производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и ограничения потребления (распития) алкогольной продукции в Российской Федерации установлены Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=8A65FFC8AA2074C91096490A103E3C2601B9214335FCD400961038D28D15DB8BD000A0C2386C6AFDF9F6CEF897X8o9I) от 22 ноября 1995 г. N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (далее - Федеральный закон от 22 ноября 1995 г. N 171-ФЗ).

В силу [абзаца восьмого пункта 2 статьи 16](consultantplus://offline/ref=8A65FFC8AA2074C91096490A103E3C2602BA274131FBD400961038D28D15DB8BC200F8CD3D657FA8AAAC99F59780A306189BEA1C65X2o5I) названного Федерального закона не допускается розничная продажа алкогольной продукции несовершеннолетним. В случае возникновения у лица, непосредственно осуществляющего отпуск алкогольной продукции несовершеннолетним (продавца), сомнения в достижении этим покупателем совершеннолетия продавец вправе потребовать у этого покупателя документ, удостоверяющий личность (в том числе документ, удостоверяющий личность иностранного гражданина или лица без гражданства в Российской Федерации) и позволяющий установить возраст этого покупателя.

Юридические лица, должностные лица и граждане, нарушающие требования настоящего Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=8A65FFC8AA2074C91096490A103E3C2601B9214335FCD400961038D28D15DB8BD000A0C2386C6AFDF9F6CEF897X8o9I), несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации ([пункт 3 статьи 26](consultantplus://offline/ref=8A65FFC8AA2074C91096490A103E3C2601B9214335FCD400961038D28D15DB8BC200F8CD39657FA8AAAC99F59780A306189BEA1C65X2o5I) Федерального закона от 22 ноября 1995 г. N 171-ФЗ).

Из материалов дела усматривается, что 26.10.2018 в 17 часов 50 минут в магазине по адресу: адрес (переезд) фио осуществила розничную продажу алкогольной продукции, а именно пива, несовершеннолетней фио

Вина фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2.1 ст.14.16 КоАП РФ, подтверждается письменными доказательствами, имеющимися в материалах дела: протоколом об административном правонарушении серии РК № 210315 от 26.10.2018 года, протоколом осмотра места совершения административного правонарушения от 26.10.2018 года и приложением к нему, письменными объяснениями фио, фио, фио, показаниями свидетелей фио, фио, допрошенных в судебном заседании в ходе рассмотрения дела.

Оснований не доверять показаниям свидетелей не имеется, поскольку свидетели фио, фио при получении от них письменных объяснений 26.10.2018, а также при допросе в судебном заседании были предупреждены об ответственности за дачу заведомо ложных показаний. В связи с чем суд признает показания указанных свидетелей объективными и достоверными.

Показания фио о том, что она не помнит, приобретала ли фио у нее бутылку пива, не свидетельствуют об отсутствии события административного правонарушения.

К доводам защиты о том, что факт продажи алкогольной продукции не установлен, суд относится критически и считает, что эти показания являются способом защиты, поскольку ее доводы полностью опровергаются выше приведенными доказательствами, в том числе и письменными объяснениями фио, данными ею в день составления протокола об административном правонарушении, согласно которым она продала девушке бутылку пива «Кулер» объемом 0,5 л. и чипсы, сильно девушку не разглядывала, о том, что она несовершеннолетняя узнала позднее.

Доводы защиты о признании недопустимым доказательством протокола осмотра места происшествия суд находит необоснованными по следующим основаниям.

Так указание стороны защиты об отсутствии сведений о количестве и наименовании пива, находящегося в холодильниках, правового значения для рассмотрения дела не имеет.

Довод об отсутствии сведений о разъяснении понятым прав и обязанностей в нарушение требований ст.25.7 КоАП РФ и п.18 постановления Пленума ВС РФ №5 от 24.03.2005 не обоснован, поскольку ст.25.7 КоАП РФ не предусматривает обязательное разъяснение понятым прав и обязанностей. А разъяснения, содержащиеся в Постановлении Пленума касаются разъяснения прав при получении объяснений потерпевшего, свидетеля, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а не понятых.

Довод об отсутствии понятых на фото, приложенных к протоколу осмотра, а также отсутствии подписей понятых на указанных фото основаны на неверном толковании норм права.

Так, согласно ч.2 ст.25.7 КоАП РФ в случаях, предусмотренных [главой 27](consultantplus://offline/ref=0B5669C70AF3D1B233089407D7ED3DD33684DB8A7C9F5DC7CB9614970A72A6B170C49D1A9EFB7FC41966A1BF1C683F30D95A392700C2275DACy7K) и [статьей 28.1.1](consultantplus://offline/ref=0B5669C70AF3D1B233089407D7ED3DD33684DB8A7C9F5DC7CB9614970A72A6B170C49D1A9FFB7BCB4A3CB1BB553C332FD94626271EC1A2yFK) настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты.

Таким образом, действующим законодательством не предусмотрено заверение понятыми фототаблиц, являющихся приложением к протоколу осмотра. Кроме того, КоАП РФ не содержит обязательных требований к нахождению понятых на фото, сделанных в ходе проведения осмотра места совершения административного правонарушения.

Довод защиты о том, что на фото изображено следственное действие «воспроизведение обстановки и обстоятельств события», проведение которого не предусмотрено в рамках осмотра места совершения административного правонарушения суд также находит необоснованным, поскольку КоАП РФ не предусмотрена такая мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении как «воспроизведение обстановки и обстоятельств события».

Довод об отсутствии сведений об основании проведения осмотра также является необоснованным, поскольку положения ст.27.8 КоАП РФ, содержащие требования к протоколу осмотра, не содержат норм, свидетельствующих о необходимости указания в протоколе оснований для его проведения.

Довод защиты об отсутствии протокола изъятия бутылки пива суд также находит необоснованным, поскольку в соответствии с ч.5 ст.27.9 КоАП РФ об изъятии вещей и документов составляется протокол либо делается соответствующая запись в протоколе о доставлении, в протоколе осмотра места совершения административного правонарушения или в протоколе об административном задержании. Отметка об изъятии была сделана сотрудниками полиции в протоколе осмотра места совершения административного правонарушения.

Ссылка в протоколе осмотра места совершения административного правонарушения на закон «О милиции», ст.166 и 167 УПК РФ, а также отсутствие сведений о вручении копии протокола фио являются несущественными нарушениями и не могут повлечь признание протокола осмотра недействительным.

Разрешая вопрос о достоверности и объективности исследованных в судебном заседании доказательств, суд находит все доказательства, приведенные выше, допустимыми и достоверными, так как они согласуются друг с другом и получены без нарушения закона.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со [ст. 28.2](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B101E24pA35G) КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные [ст. 25.1](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B10182CpA3FG) КоАП РФ и [ст. 51](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC30DBF393FC9B2C3A5E4BFEC852283057807116D0A1Bp13DG) Конституции РФ, фио разъяснены.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми и достаточными для установления вины фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ.

Таким образом, судья полагает, что вина фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2.1 ст.14.16 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Действия фио правильно квалифицированы по ч.2.1 ст.14.16 КоАП РФ, то есть как розничная продажа несовершеннолетнему алкогольной продукции, если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, отсутствие обстоятельств, которые отягчают и (или) смягчают административную ответственность фио, судья считает необходимым подвергнуть ее административному наказанию в пределах санкции ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ в виде штрафа в размере 30000 руб.

Руководствуясь статьями 4.1, 14.16, 26.1, 26.2, 26.11, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

фио признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2.1 ст.14.16 КоАП Российской Федерации, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: получатель ОМВД России по Красногвардейскому району, номер счета получателя 40101810335100010001, ИНН налогового органа 9105000100, КПП 910501001, Код ОКТМО 35620401, БИК 043510001, код бюджетной классификации КБК 18811608010016000140, УИН 18880491180002103153.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](consultantplus://offline/ref=A6FCBBA40B09A4FB587F1D177046B1E8FF004B6BE32C0A0D2F12F857B125754DDF01FB3D707ECDB108R0G) настоящего Кодекса.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа (квитанцию об уплате административного штрафа) лицу, привлеченному к административной ответственности, необходимо представить мировому судье судебного участка №55 Красногвардейского судебного района Республики Крым по адресу: пгт.Красногвардейское, ул.Титова, д.60.

Также разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа или административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана мировому судье судебного участка №55 Красногвардейского судебного района Республики Крым, а также непосредственно в Красногвардейский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня получения его копии.

Мировой судья фио