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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Судебный участок №55 Красногвардейского судебного района Республики Крым (297000, Республика Крым, Красногвардейский район, пгт. Красногвардейское, ул. Титова, д.60, тел.: (36556) 2-18-28,

е-mail:ms55@must.rk.gov.ru)

20 октября 2022 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка №55 Красногвардейского судебного района Республики Крым Белова Ю.Г., рассмотрев в помещении судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым дело об административном правонарушении, предусмотренном **ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ**, в отношении:

**Костенко Александра Ивановича**, данные о личности

установил:

03.08.2022 года в 09:25, водитель Костенко А.И. с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта), управляя транспортным средством – тс государственный регистрационный знак – номер находясь по адресу: адрес отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Транспортное средство КАМАЗ 53212 А - государственный регистрационный знак – Т737РР93 принадлежит Костенко А.И.

В судебном заседании 06.10.2022 Костенко А.И. вину не признал, суду пояснил, что он действительно отказался проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом пояснил, что транспортным средством не управлял, а просто заснул в кабине машины, возможно во сне зацепил ручник, машина в этот момент сама поехала и врезалась в стену лаборатории, уезжать никуда не собирался, утром пришли сотрудники лаборатории и вызвали ГИБДД, отметил, что на месте пройти освидетельствование не предлагали, относительно своих письменных объяснений от 03.08.2022 и записи в протоколе «с протоколом согласен» пояснить не смог, обратил внимание, что причиненный ущерб возместил. Настаивал, что автомобилем не управлял, стоял на месте.

Представитель Костенко А.И. – Патюков Э.Е., просил прекратить производство по делу, так как не установлен факт управления КАМАЗом его доверителем, обратил внимание, что письменные объяснения Кастенко А.И. давал уже после процедуры освидетельствования, также считает, что процессуальные материалы, в частности протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, являются не допустимыми доказательствами, ввиду наличия сомнений в незаинтересованности понятых.

Свидетель – инспектор ДПС отделения ДПС ГИБДД ОМВД России по Красногвардейскому району старший лейтенант полиции Карнаух Е.Н., составивший протокол об административном правонарушении пояснил, что 03.08.2022 утром на номер 102 поступило сообщение от сотрудника безопасности Элеватора о том, что КАМАЗ совершил наезд на препятствие, а именно здание лаборатории Элеватора, водитель автомобиля находиться в состоянии опьянения, по приезду на место было установлено транспортное средство, водитель -участник ДТП, осмотрели место ДТП, оформили материал по факту ДТП, затем был оформлен материал по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, так как водитель являющийся участником ДТП отказался пройти освидетельствование на месте, а также от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, материал оформлялся в присутствии понятых, при этом у водителя были признаки опьянения, а именно запах алкоголя изо рта.

# Корсун А.В. суду пояснил, что принимал участие в качестве понятого при оформлении административного материала в отношении Костенко А.И., так 03.08.2022 утром явился на работу в производственную лабораторию Элеватора, где обнаружил повреждения в стене, на улице увидел КАМАЗ на котором остались следы от удара о стену, начал будить водителя, в кабине КАМАЗа был перегар, сообщили в полицию на 102, перед приездом полиции препятствовали водителю КАМАЗа, как потом стало известно Костенко А.И., встать под пробоотборник, физически никак его не трогали, затем приехал наряд ГИБДД, оформили материал по ДТП, затем вместе с Костенко А.И., сотрудниками ГИБДД и вторым понятым прошли в кабинет для оформления материала по освидетельствованию, Костенко А.И. отказался пройти освидетельствование на месте и проехать в медицинское учреждение, пояснил, что перед оформлением ему и второму понятому права и обязанности понятых им разъяснялись, вся процедура оформления проводилась в их присутствии, Кастенко А.И. демонстрировали прибор для прохождения освидетельствования и бумаги, сообщил, что вместе с инспектором ГИБДД Карнаухом Е.Н. не служил, отметил, что причиненный ущерб возмещен.

# Судья, выслушав Костенко А.И., допросив свидетелей - инспектора ГИБДД Карнауха Е.Н., понятого - Корсун А.В. исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, приходит к следующему.

Часть 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как следует из протокола об административном правонарушении серии 82 АП 154937 от 03.08.2022 года – 03.08.2022 года в 09:25, водитель Костенко А.И. с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта), управляя транспортным средством – КАМАЗ 53212 А - государственный регистрационный знак – Т737РР93, находясь по адресу: Республика Крым, Красногвардейский район, пгт. Красногвардейское, ул. Строителей, 15, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Факт невыполнения Костенко А.И. законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтвержден:

- протоколом об административном правонарушении серии 82 АП 154937 от 03.08.2022;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения серии 82 АО № 021950 от 03.08.2022, из которого следует, что освидетельствование не проводилось в связи с отказом;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 61 АК № 613503 от 03.08.2022, из которого следует, что в соответствующей графе протокола указано «отказываюсь», составленного в присутствии понятых;

- протоколом о задержании транспортного средства 82 ПЗ № 059836 от 03.08.2022;

- копией письменных объяснений Костенко А.И. от 03.08.2022, из которых следует, что 03.08.2022 находился на своем транспортном средстве КАМАЗ с прицепом на производственной технической лаборатории, была ночь, он уснул, проснулся от удара, после чего сев за руль отогнал автомобиль задним ходом, перед управлением КАМАЗом употребил алкоголь,

- а также свидетельскими показаниями Корсун А.В. и инспектора ГИБДД Карнауха Е.Н.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ Костенко А.И. разъяснены.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми и достаточными для установления вины Костенко А.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Освидетельствование водителей на состояние опьянения регламентируется Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008г.

Согласно разделу I п. 3 названных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, у Костенко А.И. сотрудниками полиции выявлены следующие признаки опьянения – запах алкоголя изо рта.

Суд отмечает, что факт наличия или отсутствия у водителя признаков опьянения (перечисленных в п. 3 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 года № 475), определяется на основании субъективного восприятия внешнего вида и поведения водителя уполномоченным должностным лицом ГИБДД.

При наличии указанных признаков сотрудником полиции должно быть проведено освидетельствование в порядке, предусмотренном разделом II «Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов» названных Правил.

Согласно п. 10 раздела III вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 61 АК 613503 от 03.08.2022 года, основанием для направления на медицинское освидетельствование явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В присутствии понятых Костенко А.И. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте и от медицинского освидетельствования, что подтвердил в судебном заседании Корсун А.В., принимавший участие при оформлении материала в качестве понятого.

В соответствии с ч.2 ст. 27.12 КоАП РФ направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлено сотрудниками полиции в присутствии двух понятых.

Довод Костенко А.И. о том, что транспортным средством он не управлял, он спал в кабине КАМАЗа, когда зацепил ручник и автомобиль самопроизвольно покатился, нельзя признать обоснованным. Тот факт, что автомобиль двигался без помощи заведенного двигателя, на квалификацию содеянного не влияет, управление им не исключает, поскольку транспортное средство двигалось, в результате действий водителя, который спал, что повлекло дорожно-транспортное происшествие, при этом в момент движения транспортного средства Костенко А.И. находился в кабине автомобиля.

Совокупность установленных инспекторами ДПС ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району Республики Крым, обстоятельств - управление Костенко А.И. транспортным средством и наличие у него признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, свидетельствуют о наличии у инспектора ГИБДД Карнауха Е.Н. законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от прохождения которого Костенко А.И. отказался, что зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование и видеозаписи, исследованной в ходе судебного заседания.

Процессуальных нарушений, которые могли бы повлечь признание составленных по делу доказательств недопустимыми, судом не установлено.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренная ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, выражена в отказе водителя от прохождения медицинского освидетельствования, данное правонарушение является оконченным в момент отказа лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, факт которого подтвердили Корсун А.В. и инспектор ГИБДД Карнаух Е.Н. При этом не имеет правового значения наличии или отсутствие состоянии опьянения.

Непризнание вины Костенко А.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, суд расценивает, как избранный способ защиты, не противоречащий Конституции Российской Федерации. Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении медицинского освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП Российской Федерации, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование.

Учитывая положения п. 2.3.2, п. 2.7 Правил дорожного движения, мировой судья находит, что в деянии Костенко А.И. имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку его действиями нарушен п. 2.3.2 ПДД РФ.

В действиях Костенко А.И. не содержится признаков уголовно-наказуемого деяния.

Анализируя представленные доказательства, мировой судья не усматривает оснований им не доверять, в том числе данным протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протокола об административном правонарушении. Протоколы составлены уполномоченным должностным лицом. Существенных нарушений закона при составлении административного материала допущено не было. Каких-либо возражений Костенко А.И. в указанных выше процессуальных документах не указал, правом внесения замечаний не воспользовался. Все процессуальные действия проводимые инспектором ГИБДД осуществлялись в присутствии понятых.

Выполнение должностными лицами органов полиции своих служебных обязанностей по выявлению и пресечению правонарушений само по себе не может свидетельствовать об их субъективности или предвзятости в изложении обстоятельств произошедшего. Суд доверяет показаниям свидетеля Карнауха Е.Н., поскольку они являются последовательными, непротиворечивыми и в совокупности с письменными материалами дела воссоздают картину произошедших событий 03.08.2022 года. Оснований для оговора Костенко А.И. свидетелем, который находился при исполнении своих служебных обязанностей, судом не установлено.

Также нет оснований не доверять показаниям понятого Корсун А.В., поскольку, как он пояснил суду, вместе с инспектором ГИБДД Корнаухом Е.Н. он никогда не служил.

К показаниям Костенко А.И., мировой судья относится критически, расценивает их как защитную версию, направленную на уклонение от административной ответственности, поскольку его доводы ничем не подтверждаются и опровергаются вышеперечисленными материалами дела, показаниями свидетелей, не доверять которым у суда оснований не имеется.

Достоверность и допустимость вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями Кодекса РФ об административных правонарушениях и объективно фиксируют фактические обстоятельства дела. Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела.

Таким образом, судья полагает, что вина Костенко А.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Действия Костенко А.И. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном нарушении, предусмотренных ст. ст. 4.5, 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность
Костенко А.И. в соответствии со ст.ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении вида и размера административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 12.26 ч. 1, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

**Костенко Александра Ивановича**, дата рождения, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **30 000 (тридцать тысяч) рублей** с лишением права управления транспортными средствами на срок **один год шесть месяцев**.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: реквизиты

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа (квитанцию об уплате административного штрафа) лицу, привлеченному к административной ответственности, необходимо представить мировому судье судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым по адресу: пгт. Красногвардейское, ул. Титова, д.60.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 32.2 КРФ об АП административный штраф должен быть уплачен не позднее **шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 3 ст. 32.2 КоАП РФ сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, или банковскому платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности на реквизиты:

Также разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа или административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами лицо, лишенное данного права, должно сдать водительское удостоверение в ОГИБДД по месту жительства, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного права транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения срок лишения данного права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения.

*Постановление может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня получения его копии.*

Мировой судья Ю.Г. Белова