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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17 октября 2022 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым Белова Ю.Г., рассмотрев в судебном заседании в помещении судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым дело об административном правонарушении, предусмотренном **ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ**, в отношении

**Петрова Сергея Андреевича**, данные о личности

установил:

02 августа 2022 года в 23 часа 08 минут, водитель Петров С.А., с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы), будучи отстраненным от управления транспортным средством – тсгосударственный регистрационный знак номер находясь по адресу Красногвардейский район пгт.Красногвардейское, ул. Строителей, д.6, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Транспортное средство автомобиль тс государственный регистрационный знак номер принадлежит Петрову С.А.

В ходе рассмотрения дела Петров С.А., вину не признал, пояснил, что не отказывался пройти освидетельствование, в машине алкотектор продувал, более подробные пояснения суду не дал, предоставив слово своему защитнику.

Представитель Петрова С.А. – адвокат Пискарев Д.А., суду пояснил, что объективная сторона правонарушения, изложенная в протоколе, не образует состав административного правонарушения предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, поскольку требования сотрудника полиции были не законными, так как из видеозаписи, представленной в материалах дела усматривается, что сотрудник полиции не сообщает Петрову С.А. причины отстранения, ограничившись самим действием отстранения, административный материал составлялся не в присутствии его доверителя, копии протоколов Петрову С.А. не вручали, от подписи он не отказывался, соответствующие протоколы были получены Петровым С.А. 04.08.2022 года, что подтверждается его подписью в соответствующих протоколах, основания для освидетельствования на месте, а также для направления на медицинское освидетельствование его подзащитному не разъяснены. Обратил внимание, что после составления протокола о направлении на медицинское освидетельствование его подзащитный согласился пройти медицинское освидетельствование, однако сотрудник полиции не направил его, графу где водитель должен заполнить самостоятельно «согласен/отказываюсь» Петров С.А. не заполнял. Отметил, что время составления административного материала не совпадает с временем на видеозаписи, что свидетельствует о том что вся процедура проводилась не под видеозапись в связи с чем считает все протоколы недопустимыми доказательствами, просил прекратить производство по административному делу в виду отсутствия в действиях Петрова С.А. состава административного правонарушения по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Свидетель - инспектор ДПС ОСР ГИБДД МВД России по Республике Крым старший лейтенант полиции Лугинин А.В., составивший протокол об административном правонарушении пояснил, что вместе с напарником нес службу в районе ул. Строителей в пгт. Красногвардейское точную дату не помнит, однако хорошо помнит обстоятельства оформления административного материала в отношении Петрова С.А., так при попытке остановить автомобиль, как потом было установлено под управлением Петрова С.А., водитель не остановился, начали преследование, после остановки транспортного средства, визуально определили, что у Петрова С.А. имеются признаки опьянения, он находился в сильном опьянении, так как не понимал, что происходит. Петров С.А. был отстранен от управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, Петров С.А. неоднократно предпринимал попытки продуть алкотектор, однако фактически этого не сделал, затыкал трубку языком, прерывал выдох, воздуха для определения степени опьянения для прибора было недостаточно, шкала заполнения была не полная, в связи с чем прибор не выдал чек, данные действия Петрова С.А. были расценены, как отказ от прохождения освидетельствования на месте, затем водителю было предложено проехать в медицинское учреждение для установления степени его опьянения, пройти которое он отказался, в связи с чем в отношении Петров С.А. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. В ходе оформления Петров С.А. отказался от подписи всех протоколов, кроме протокола о задержании транспортного средства. Протоколы вручались Петрову С.А. под видеозапись.

Судья, выслушав Петрова С.А., его представителя – Пискарева Д.А., допросив свидетеля - инспектора ДПС ОСР ГИБДД МВД России по Республике Крым Лугинина А.В., исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, приходит к следующему.

Часть 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как следует из протокола об административном правонарушении серии 82 АП 154470 от 02.08.2022 года – водитель Петров С.А., 02 августа 2022 года в 23 часа 08 минут, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы), будучи отстраненным от управления транспортным средством – марка автомобиля государственный регистрационный знак Е797РЕ82, находясь по адресу Красногвардейский район пгт.Красногвардейское, ул. Строителей, д.6, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Факт невыполнения Петровым С.А., законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтвержден протоколом об административном правонарушении серии 82 АП 154470 от 02.08.2022, протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии 82 ОТ № 042416 от 02.08.2022; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 61 АК № 619541 от 02.08.2022, видеозаписями.

Освидетельствование водителей на состояние опьянения регламентируется Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008г.

Согласно разделу I п. 3 названных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, у Петрова С.А. сотрудниками полиции выявлены следующие признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи.

Суд отмечает, что факт наличия или отсутствия у водителя признаков опьянения (перечисленных в п. 3 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 года № 475), определяется на основании субъективного восприятия внешнего вида и поведения водителя уполномоченным должностным лицом ГИБДД.

При наличии указанных признаков сотрудником полиции должно быть проведено освидетельствование в порядке, предусмотренном разделом II «Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов» названных Правил.

Согласно п. 10 раздела III вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 61 АК № 620022 от 20.01.2022 года, основанием для направления на медицинское освидетельствование явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно видеозаписи Петров С.А. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте и от медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Данная видеозапись, а также видеозапись, представленная ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым в процессе рассмотрения дела исследована в присутствии лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении и его защитника. Второй диск с видеозаписью процедуры освидетельствования, является законным и допустимым доказательством, не нарушает права и интересы участников процесса.

Так, из видеозаписи (л.д. 10) следует, что в патрульном автомобиле инспектор ДПС представился, разъяснил Петрову С.А. процессуальные права. В ходе оформления административного материала, Петров С.А. сообщил, что лично управлял автомобилем, ехал с Красных Партизан в село Петровка, в автомобиле находился один, при указании инспектором на признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, пояснил, что употребил чуть-чуть. Вопреки доводам адвоката Пискарева Д.А. инспектор ДПС Лугинин А.В. пояснил Петрову С.А., «так как от него из полости рта исходит запах спиртных напитков, он отстраняется от управления транспортным средством до момента установления состояние его здоровья», затем огласил номер протокола об отстранении и предложил пройти освидетельствование на месте. Инспектор ДПС показал прибор алкотектор - Юритер, свидетельство о поверке и предложил пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте. Пройти которое, Петров С.А. отказался. Затем Петрову С.А. предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако Петров С.А. проехать в медицинское учреждение также отказался. Затем Петрову С.А. оглашено о составлении в отношении него протокола об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26КоАП РФ, с разъяснением санкции статьи. После оформления протоколов Петров С.А. от их подписи отказался, при вручении ему копий протоколов швырнул их в сторону.

При исследовании видеозаписи №2 (л.д. 37) усматривается, что Петров С.А. при продутии, недостаточно набирал воздух, прерывал процедуру, поэтому продувал прибор алкотектора несколько раз, в связи с тем, что шкала прибора показывала недостаточность выдыхаемого воздуха, прибор не выдавал результат. В связи с чем действия Петрова С.А. были обоснованно расценены как симуляция прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте и воспринято, как отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что является основанием для направления на медицинское освидетельствование.

Тот факт, что Петров С.А., высказал свое согласие на прохождение медицинского освидетельствование на состояние опьянения при оглашении ему указанного протокола, не может быть принят во внимание, поскольку данное согласие он выразил, когда все процессуальные действия по делу были окончены, и Петрову оглашались и вручались все составленные в отношении него протоколы, от подписи которых он отказался.

Также являются несостоятельными доводы представителя Петров С.А. – Пискарева Д.А. относительно нарушений при отстранении от управления транспортным средством, поскольку как усматривается из видеозаписи № 1, сотрудник ГИБДД озвучил Петрову С.А. причины отстранения и сам факт отстранения от управления транспортным средством, т.е. отстранил от управления. Составление протокола об отстранении от управления транспортным средством под видеозапись или в присутствии понятых законодательством не предусмотрено.

Более того, обстоятельства, которые указаны в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, не являются юридически значимыми обстоятельствами, которые подлежат доказыванию при производстве по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, поскольку исходя из смысла ст. 27.12 КоАП РФ такие меры обеспечения как отстранение от управления транспортным средством и медицинское освидетельствование на состояние опьянения являются отдельными, самостоятельными процессуальными действиями, и нарушение процедуры отстранения от управления транспортным средством не свидетельствует о нарушении установленного законом порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, является формальным, поскольку объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения у водителя транспортного средства.

Довод защитника о том, что время составления процессуальных документов не совпадает с временем создания видеофайла, не может служить основанием для признания указанного доказательства недопустимым, а также для освобождения Петрова С.А. от административной ответственности. Как пояснил при рассмотрении дела свидетель Лугинин А.В., несовпадение времени создания видеофайлов с записью осуществления процессуальных действий со временем, указанным в процессуальных документах, обусловлено техническими причинами - неправильно установленным временем на видеозаписывающих устройствах, как на внешней камере, так и в салоне патрульного автомобиля.

Доводы адвоката Пискарева Д.А. о том, что на видеозаписи отсутствует момент оформления протоколов, являются не состоятельными, поскольку нормы КоАП РФ не содержат требования об обязательном оформлении протоколов с применением видеозаписи.

Как показал инспектор Лугинин А.В. - Петров С.А. отказался от подписи в протоколах, от каких либо собственноручных записей, а также от получения протоколов, в связи с чем он самостоятельно указал в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в соответствующей графе, что Петров С.А. пройти медицинское освидетельствование отказался.

Суд, руководствуясь ст. ст. 26.2, 26.11 КоАП РФ, принимает во внимание пояснения инспектора ДПС Лугинина А.В., допрошенного в качестве должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, поскольку они логичны, последовательны, не противоречивы и согласуются с другими материалами дела. Оснований не доверять пояснениям инспектора ДПС не имеется, поскольку с Петровым С.А. неприязненных отношений у них нет. Инспектор ДПС выполняли свои служебные обязанности по поводу предупреждения, пресечения и выявления правонарушений в области дорожного движения, в связи с чем, оснований для его оговора или предвзятого отношения к нему не имеют.

Совокупность установленных инспекторами ДПС, обстоятельств - управление Петровым С.А. транспортным средством и наличие у него признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, свидетельствуют о наличии у инспектора ГИБДД Лугинина А.В. законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от прохождения которого Петров С.А. отказался, что зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование и видеозаписях, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Вопреки утверждениям об обратном, процессуальных нарушений, которые могли бы повлечь признание составленных по делу доказательств недопустимыми, судом не установлено.

При составлении протокола об административном правонарушении Петрову С.А. разъяснялись права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, и ст. 51 Конституции РФ, о чем в протоколе имеется соответствующая запись.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренная ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, выражена в отказе водителя от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, данное правонарушение является оконченным в момент отказа лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, который имеется на представленной видеозаписи и исследованной в ходе судебного заседания. При этом не имеет правового значения наличии или отсутствие состоянии опьянения.

Доводы представителя Петрова С.А., относительно того, что ему не вручались протоколы об отстранении от управления транспортным средством, о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, об административном правонарушении, судом не принимаются, поскольку опровергаются исследованной видеозаписью, а также показаниями свидетеля - инспектора ДПС Лугинина А.В., при этом дата 04.08.2022 указанная в протоколах, поставлена Петровым С.А. при ознакомлении с материалами дела, когда забирал автомобиль со штрафплощадки.

Анализируя представленные доказательства, мировой судья не усматривает оснований им не доверять, в том числе данным протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протокола об административном правонарушении. Протоколы составлены уполномоченным должностным лицом. Существенных нарушений закона при составлении административного материала допущено не было. Каких-либо возражений Петров С.А. в указанных выше процессуальных документах не указал, правом внесения замечаний не воспользовался. Все процессуальные действия проводимые инспектором ДПС были им озвучены под видеозапись.

Выполнение должностными лицами органов полиции своих служебных обязанностей по выявлению и пресечению правонарушений само по себе не может свидетельствовать об их субъективности или предвзятости в изложении обстоятельств произошедшего. Суд доверяет показаниям свидетеля Лугинина А.В., поскольку они являются последовательными, непротиворечивыми и в совокупности с письменными материалами дела воссоздают картину произошедших событий 02.08.2022 года. Оснований для оговора Петрова С.А. свидетелем, который находился при исполнении своих служебных обязанностей, судом не установлено.

К показаниям Петрова С.А., мировой судья относится критически, расценивает их как защитную версию, направленную на уклонение от административной ответственности, поскольку его доводы ничем не подтверждаются и опровергаются вышеперечисленными материалами дела, видеозаписями, показаниями свидетеля, не доверять которым у суда оснований не имеется.

Достоверность и допустимость вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями Кодекса РФ об административных правонарушениях и объективно фиксируют фактические обстоятельства дела. Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со [ст. 28.2](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B101E24pA35G) КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела.

Таким образом, судья полагает, что вина Петрова С.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Учитывая изложенное, у сотрудников ГИБДД имелись законные основания для направления Петрова С.А., на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался, что и было установлено в ходе рассмотрения дела.

Учитывая положения п. 2.3.2, п. 2.7 Правил дорожного движения, мировой судья находит, что в деянии Петрова С.А., имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку его действиями нарушен п. 2.3.2 ПДД РФ.

В действиях Петрова С.А. не содержится признаков уголовно-наказуемого деяния.

Суд квалифицирует административное правонарушение, совершенное Петровым С.А. по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=B81E87BED1078B81CD18EBBA553F28E2B5D31540BE6A5CD0AB0C89002A1DA386EA3F9849AA4B73832ADC2042EA230435ECFE7EDD3D19dBp0G).

Оснований для переквалификации действий Петрова С.А. либо прекращения производства по делу не имеется.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность Петрова С.А., в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность   
Петрова С.А., в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении вида и размера административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 12.26 ч. 1, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

**Петрова Сергея Андреевича**, дата рождения, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **30 000 (тридцать тысяч) рублей** с лишением права управления транспортными средствами на срок **один год шесть месяцев**.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 32.2 КРФ об АП административный штраф должен быть уплачен не позднее **шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](consultantplus://offline/ref=A6FCBBA40B09A4FB587F1D177046B1E8FF004B6BE32C0A0D2F12F857B125754DDF01FB3D707ECDB108R0G) настоящего Кодекса.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 3 ст. 32.2 КоАП РФ сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, или банковскому платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности на реквизиты:

Наименование получателя платежа: реквизиты

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа (квитанцию об уплате административного штрафа) лицу, привлеченному к административной ответственности, необходимо представить мировому судье судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым по адресу: пгт. Красногвардейское, ул. Титова, д.60.

Также разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа или административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами лицо, лишенное данного права, должно сдать водительское удостоверение в ОГИБДД по месту жительства, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного права транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения срок лишения данного права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения.

*Постановление может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня получения его копии.*

Мировой судья Ю.Г. Белова