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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17 ноября 2021 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым Белова Ю.Г., рассмотрев в судебном заседании в помещении судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым дело об административном правонарушении, предусмотренном **ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ**, в отношении

**КОВАЛЕВА А.А.**, ДАННЫЕ О ЛИЧНОСТИ

установил:

11 октября 2021 года в 09 часа 34 минут, водитель Ковалев А.В., с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица), будучи отстраненным от управления транспортным средством – ТРАНСПОРТНОЕ СРЕДСТВОгосударственный регистрационный знак НОМЕР, находясь по адресу АДРЕС, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Транспортное средство автомобиль ТРАНСПОРТНОЕ СРЕДСТВО государственный регистрационный знак НОМЕР принадлежит ФИО

В судебное заседание Ковалев А.В. не явился, извещен судом надлежащим образом, обеспечил участие своего представителя.

В ходе рассмотрения дела представитель привлекаемого лица – Нестерова М.И., суду пояснила, что ее доверитель вину не признает, при этом факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования Ковалевым А.В. не отрицала, указывает на нарушения допущенные сотрудниками ГИБДД при оформлении правонарушения, что явных признаков опьянения у него не было, от прохождения освидетельствования на состояние опьянения ее доверитель отказался, так как не знал последствий отказа, фактически был трезвым, протокол об административном правонарушении составлялся без видеозаписи и без понятых, сам протокол Ковалеву А.В. не вручался. Просила производство по делу прекратить.

Свидетель - инспектор ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД России по Республике Крым старший лейтенант полиции Влащук В.В., составивший протокол об административном правонарушении пояснил, что 11.10.2021 точное время не помнит, был остановлен автомобиль, которым управлял Ковалев А.В., при наличии оснований полагать, что водитель находится в состоянии опьянения, поскольку у него было резкое изменение окраски кожных покровов лица, он был отстранен от управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, по результатам которого состояния опьянения у него не выявлено, прибор показал 0,00 мг/л, поскольку оставались сомнения в его состоянии, водителю было предложено проехать в медицинское учреждение для установления степени его опьянения, пройти которое он отказался, в связи с чем в отношении Ковалева А.В. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Отметил, что в протоколе о направлении на медицинское опьянение указаны признаки опьянения, копии протоколов были вручены сразу, в том числе протокол об административном правонарушении. Также пояснил, что какого-либо давления с его стороны на водителя не оказывалось, угрозы не высказывались, все предусмотренные права и обязанности были разъяснены, в том числе последствия привлечения к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ о чем имеется расписка Ковалева А.В.

# Судья, выслушав представителя привлекаемого лица – Нестерову М.И., допросив свидетеля - инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД России по Республике Крым лейтенанта полиции Влащук В.В., исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, приходит к следующему.

Часть 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как следует из протокола об административном правонарушении серии 82 АП 102238 от 11.10.2021 года – водитель Ковалев А.В., 11 октября 2021 года в 09 часа 34 минут, находясь по адресу Красногвардейский район, пгт.Красногвардейское, ул. Строителей 29А, с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица), будучи отстраненным от управления транспортным средством – Дэо Ланос государственный регистрационный знак Е941КТ82, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Факт невыполнения Ковалевым А.В. законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтвержден протоколом об административном правонарушении серии 82 АП 102238 от 11.10.2021, протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии 82 ОТ № 031933 от 11.10.2021, Актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения серии 16 АО № 00049669, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 61 АК № 618165 от 11.10.2021, видеозаписью, свидетельскими показаниями Влащука В.В.

Освидетельствование водителей на состояние опьянения регламентируется Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008г.

Согласно разделу I п. 3 названных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, у Ковалева А.В. сотрудниками полиции выявлены следующие признаки опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Суд отмечает, что факт наличия или отсутствия у водителя признаков опьянения (перечисленных в п. 3 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 года № 475), определяется на основании субъективного восприятия внешнего вида и поведения водителя уполномоченным должностным лицом ГИБДД.

При наличии указанных признаков сотрудником полиции должно быть проведено освидетельствование в порядке, предусмотренном разделом II «Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов» названных Правил.

Согласно п. 10 раздела III вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 61 АК № 618165 от 11.10.2021 года, основанием для направления на медицинское освидетельствование явилось наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находиться в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно видеозаписи Ковалев А.В. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Ковалева А.В. собственноручно написано, что он отказывается от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что также подтверждается видеозаписью.

Совокупность установленных инспекторами ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД России по Республике Крым, обстоятельств - управление Ковалевым А.В. транспортным средством и наличие у него признаков опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, свидетельствуют о наличии у инспектора ГИБДД Влащука В.В. законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от прохождения которого Ковалев А.В. отказался, что зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование и видеозаписи, исследованной в ходе судебного заседания.

Вопреки утверждениям об обратном, процессуальных нарушений, которые могли бы повлечь признание составленных по делу доказательств недопустимыми, судом не установлено.

Доводы представителя Нестеровой М.И. о том, что при составлении протокола об административном правонарушении видеозапись не проводилась, по мнению суда, являются не состоятельными, поскольку данное правонарушение является оконченным в момент отказа лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, который имеется на данной записи, при этом ст. 28.2 КоАП РФ не содержит требования фиксации на видеозапись процесса составления протокола об административном правонарушении.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренная ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, выражена в отказе водителя от прохождения медицинского освидетельствования.

При этом не имеет правового значения наличии или отсутствие состоянии опьянения.

Доводы представителя привлекаемого лица, относительно того, что ему не вручался протокол об административном правонарушении, судом не принимаются, поскольку опровергаются исследованными материалами дела, в протоколе об административном правонарушении имеется подпись Ковалева А.В. о получении им копии протокола, достоверность подписи представителем привлекаемого лица не оспаривается, а также показаниями свидетеля - инспектора ГИБДД Влащука В.В., которы суду пояснил, что все протоколы были вручены Ковалеву А.В. в день составления.

К показаниям представителя привлекаемого лица Нестеровой М.И., мировой судья относится критически, расценивает их как защитную версию, направленную на уклонение от административной ответственности ее доверителем Ковалевым А.В., поскольку его доводы ничем не подтверждаются и опровергаются вышеперечисленными материалами дела, видеозаписью, показаниями свидетеля - инспектора ГИБДД Влащука В.В., не доверять которому у судьи оснований не имеется.

При составлении протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Ковалев А.В. каких-либо замечаний не отразил. При этом Ковалев А.В. имел возможность изложить в соответствующих процессуальных документах свои замечания и возражения относительно недостоверности изложенных в них сведений в случае наличия таковых, однако, данным правом не воспользовался.

Учитывая изложенное, у сотрудников ГИБДД имелись законные основания для направления Ковалева А.В., на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался, что и было установлено в ходе рассмотрения дела.

Учитывая положения п. 2.3.2, п. 2.7 Правил дорожного движения, мировой судья находит, что в деянии Ковалева А.В., имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку его действиями нарушен п. 2.3.2 ПДД РФ.

В действиях Ковалева А.В. не содержится признаков уголовно-наказуемого деяния.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со [ст. 28.2](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B101E24pA35G) КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные [ст. 25.1](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B10182CpA3FG) КоАП РФ и [ст. 51](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC30DBF393FC9B2C3A5E4BFEC852283057807116D0A1Bp13DG) Конституции РФ Ковалеву А.В. разъяснены, в том числе последствия привлечения лица к административной ответственности по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ о чем имеется расписка в материалах дела (л.д.7), в связи с чем доводы представителя привлекаемого лица в данной части, также являются не обоснованными.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми и достаточными для установления вины Ковалева А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C690810p13BG) КоАП РФ.

Таким образом, судья полагает, что вина Ковалева А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Действия Ковалева А.В. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.к. он в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, таким образом, совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность   
Ковалеву А.В., в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность   
Ковалеву А.В., в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении вида и размера административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 12.26 ч. 1, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

**Ковалева Андрея Витальевича**, ДАТА РОЖДЕНИЯ, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **30 000 (тридцать тысяч) рублей** с лишением права управления транспортными средствами на срок **один год шесть месяцев**.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: РЕКВИЗИТЫ

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа (квитанцию об уплате административного штрафа) лицу, привлеченному к административной ответственности, необходимо представить мировому судье судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым по адресу: пгт. Красногвардейское, ул. Титова, д.60.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 32.2 КРФ об АП административный штраф должен быть уплачен не позднее **шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](consultantplus://offline/ref=A6FCBBA40B09A4FB587F1D177046B1E8FF004B6BE32C0A0D2F12F857B125754DDF01FB3D707ECDB108R0G) настоящего Кодекса.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 3 ст. 32.2 КоАП РФ сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, или банковскому платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности на реквизиты:

Также разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа или административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами лицо, лишенное данного права, должно сдать водительское удостоверение в ОГИБДД по месту жительства, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного права транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения срок лишения данного права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения.

*Постановление может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня получения его копии.*

Мировой судья Ю.Г. Белова