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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Судебный участок №55 Красногвардейского судебного района Республики Крым (297000, Республика Крым, Красногвардейский район, пгт. Красногвардейское, ул. Титова, д.60, тел.: (36556) 2-18-28,

е-mail:ms55@must.rk.gov.ru)

24 ноября 2022 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка №55 Красногвардейского судебного района Республики Крым Белова Ю.Г., рассмотрев в помещении судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым дело об административном правонарушении, предусмотренном **ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ**, в отношении

**Котолуповой (Булыгиной) Елизаветы Сергеевны,** данные о личности

установил:

20.09.2022 года в 08 часов 30 минут, водитель Котолупова (Булыгина) Е.С. с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта), будучи отстраненным от управления транспортным средством – тс государственный регистрационный знак номер находясь на адрес в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Транспортное средство - ГАЗ 22171 (Газель), государственный регистрационный знак Н192КМ93 принадлежит Халилову В.О.

В судебном заседании Котолупова (Булыгина) Е.С. суду пояснила, что фамилию Булыгина на Котолупову сменила в 2009 году при разводе, фамилия Котолупова ее девичья, сотрудникам ГИБДД представилась как Булыгина, поскольку водительское удостоверение выдано на фамилию Булыгина, также при оформлении материалов инспектору ГИБДД сообщила свой старый адрес проживания, так как растерялась. Относительно инкриминируемого правонарушения в целом вину признала, с обстоятельствами изложенными в протоколе согласилась, суду пояснила, что действительно отказалась от прохождения освидетельствования на месте, а также проехать в медицинское учреждение для прохождения освидетельствования, отметила, что при оформлении административного материала сотрудники ГИБДД, сказали ей ничего лишнего не говорить, только отвечать на вопросы. Письменных ходатайств не заявила.

Судья, выслушав привлекаемое лицо, исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, приходит к следующему.

Часть 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как следует из протокола об административном правонарушении 82 АП № 171390 от 20.09.2022г. – 20.09.2022 года в 08 часов 30 минут, водитель Котолупова (Булыгина) Е.С. с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта), будучи отстраненным от управления транспортным средством – ГАЗ 22171 (Газель), государственный регистрационный знак Н192КМ93, находясь на а/д Красноперекопск – Симферополь – Октябрьское до а/д Граница с Украиной Симферополь – Алушта – Ялта 8 км вблизи с.Краснознаменка Красногвардейского района Республика Крым, отказалась от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, так же в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Факт невыполнения Котолуповой (Булыгиной) Е.С. законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтвержден протоколом 82 АП № 171390 об административном правонарушении от 20.09.2022г.; протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 043206 от 20.09.2022; протоколом 61 АК №624563 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 20.09.2022; поиском ТС Госавтоинспекции МВД России, а также видеозаписью.

Освидетельствование водителей на состояние опьянения регламентируется Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008г.

Согласно разделу I п. 3 названных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, у Котолуповой (Булыгиной) Е.С. сотрудниками полиции выявлены следующие признаки опьянения – запах алкоголя изо рта.

При отстранении от управления транспортным средством и направлении на медосвидетельствование применялась видеозапись.

При наличии указанных признаков сотрудником полиции должно быть проведено освидетельствование в порядке, предусмотренном разделом II «Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов» названных Правил.

Согласно п. 10 раздела III вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 61 АК 623167 от 11.09.2022 года, основанием для направления на медицинское освидетельствование явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно видеозаписи Котолупова (Булыгина) Е.С. отказалась от прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, инспектору ГИБДД пояснила, что выпила бутылку пива.

В судебном заседании пояснила, что пиво выпила накануне, вечером и запаха алкоголя у нее не было.

Суд отмечает, что факт наличия или отсутствия у водителя признаков опьянения (перечисленных в п. 3 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 года № 475), определяется на основании субъективного восприятия внешнего вида и поведения водителя уполномоченным должностным лицом ГИБДД.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренная ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, выражена в отказе водителя от прохождения медицинского освидетельствования, данное правонарушение является оконченным в момент отказа лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, который имеется на имеющейся в материалах дела записи.

При этом не имеет правового значения наличии или отсутствие состоянии опьянения, в связи с чем доводы Котолуповой (Булыгиной) Е.С. о том, что она выпила алкогольную продукцию накануне и у нее не могло быть запаха алкоголя, являются не состоятельными, так как правового значения для квалификации ее действий по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ не имеют.

Судья не принимает доводы Котолуповой (Булыгиной) Е.С. относительно того, что именно сотрудник полиции указал ей, как отвечать на вопросы и не говорить ничего лишнего, поскольку данные факты ничем не подтверждены, при этом, на видеозаписи Котолупова (Булыгина) Е.С. отказывается от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте и проехать на медосвидетельствование, более того, о том чтобы в машине ГИБДД не говорилось ничего лишнего, предупреждаются все водители, поскольку ведется видеозапись, данное предупреждение делается с целью избежать привлечения водителей к уголовной ответственности в некоторых случаях.

Последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования ей были разъяснены, что подтверждается видеозаписью исследованной в ходе судебного разбирательства.

При составлении протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Котолупова (Булыгина) Е.С. каких-либо замечаний не отразила. При этом Котолупова (Булыгина) Е.С. имела возможность изложить в соответствующих процессуальных документах свои замечания и возражения относительно недостоверности изложенных в них сведений в случае наличия таковых, однако, данным правом не воспользовалась.

В соответствии со ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством Котолуповой (Булыгиной) Е.С. направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлено сотрудниками полиции с применением видеозаписи, которая содержит полную информацию о проводимых в отношении него мерах обеспечения производства по делу об административном правонарушении, его ответы, пояснения в рамках проводимых мер, наименование составляемых процессуальных документов в отношении него.

Учитывая изложенное, у сотрудников ГИБДД имелись законные основания для направления Котолуповой (Булыгиной) Е.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого она отказалась, что и было установлено в ходе рассмотрения дела.

Учитывая положения п. 2.3.2, п. 2.7 Правил дорожного движения, мировой судья находит, что в деянии Котолуповой (Булыгиной) Е.С. имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку ее действиями нарушен п. 2.3.2 ПДД РФ.

В действиях Котолуповой (Булыгиной) Е.С. не содержится признаков уголовно-наказуемого деяния.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со [ст. 28.2](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B101E24pA35G) КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные [ст. 25.1](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B10182CpA3FG) КоАП РФ и [ст. 51](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC30DBF393FC9B2C3A5E4BFEC852283057807116D0A1Bp13DG) Конституции РФ Котолуповой (Булыгиной) Е.С. разъяснены.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми и достаточными для установления вины Котолуповой (Булыгиной) Е.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C690810p13BG) КоАП РФ.

Таким образом, судья полагает, что вина Котолуповой (Булыгиной) Е.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Действия Котолуповой (Булыгиной) Е.С. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.к. она в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнила законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, таким образом, совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность Котолуповой (Булыгиной) Е.С. в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировой судья признает признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено

Мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении вида и размера административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 12.26 ч. 1, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

**Котолупову (Булыгину) Елизавету Сергеевну,** дата рождения, признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере **30 000 (тридцать тысяч) рублей** с лишением права управления транспортными средствами на срок **один год шесть месяцев**.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 32.2 КРФ об АП административный штраф должен быть уплачен не позднее **шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](consultantplus://offline/ref=A6FCBBA40B09A4FB587F1D177046B1E8FF004B6BE32C0A0D2F12F857B125754DDF01FB3D707ECDB108R0G) настоящего Кодекса.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 3 ст. 32.2 КоАП РФ сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, или банковскому платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности на реквизиты:

Наименование получателя платежа: реквизиты

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа (квитанцию об уплате административного штрафа) лицу, привлеченному к административной ответственности, необходимо представить мировому судье судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым по адресу: пгт. Красногвардейское, ул. Титова, д.60.

Также разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа или административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами лицо, лишенное данного права, должно сдать водительское удостоверение **(на имя Булыгиной Елизаветы Сергеевны)** в ОГИБДД по месту жительства, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного права транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения срок лишения данного права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения.

*Постановление может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня получения его копии.*

Мировой судья Ю.Г. Белова