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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

08 декабря 2022 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым Белова Ю.Г., рассмотрев в судебном заседании в помещении судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым дело об административном правонарушении, предусмотренном **ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ**, в отношении

**Бабашова Сергея Ивановича**, данные о личности

установил:

22 октября 2022 года в 10 часа 54 минут, водитель Бабашов С.И., находясь по адресу: адрес управлял транспортным средством – тс государственный регистрационный знак номер, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица), будучи отстраненным от управления транспортным средством, в нарушение п.2.3.2 ПДД РФ не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Транспортное средство автомобиль марка автомобиля государственный регистрационный знак номер принадлежит Пащенко К.Н.

В ходе рассмотрения дела Бабашов С.И., вину не признал, пояснил, что в момент оформления был трезвый, инспекторам ДПС пояснял, что в тот период времени проходил лечение, принимал медицинские препараты, в доказательство предоставил выписной эпикриз, отказаться от прохождения освидетельствования на состояние опьянения ему рекомендовали сотрудники ГИБДД, что он и сделал, т.е. ввели его в заблуждение. Отметил, что сначала оформили протоколы, а потом начали осуществлять видео.

Защитник Бабашова С.И. – адвокат Пискарев Д.А., суду пояснил, что видеозапись не соответствует данным изложенным в протоколах, на видео не усматривается, какие были основания для отстранения от управления транспортным средством, так как на видео видно, что его подзащитному сообщили только один признак опьянения - запах алкоголя изо рта, при этом в протоколах усматриваются иные признаки опьянения, которые инспектор не сообщал. Отметил, что инспектор также не сообщил Бабашову С.И. основания для направления его на прохождение медицинского освидетельствования. Полагает, что административный материал был оформлен не под видеозапись, в связи с чем считает все протоколы недопустимыми доказательствами, просил прекратить производство по административному делу в виду отсутствия в действиях Бабашова С.И. состава административного правонарушения по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Свидетель - инспектор ОР ДПС ГИБДД МВД России по Республике Крым старший лейтенант полиции Белялов И.Э., составивший протокол об административном правонарушении пояснил, что 22.10.2022 на ул. Строителей в пгт. Красногвардейское Красногвардейского района, был остановлен автомобиль под управлением Бабашова С.И., в ходе проверки документов, у которого были выявлены признаки опьянения, запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, после чего был оформлен материал, разъяснили права, предложили пройти освидетельствование на месте, на что он ответил отказом, затем предложили проехать в медицинское учреждение для установления степени его опьянения, пройти которое он отказался, в связи с чем в отношении Бабашова С.И. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Кроме того пояснил, что процедура оформления административного материала проводилась под видеозапись.

Судья, выслушав Бабашова С.И., его защитника – адвоката Пискарева Д.А., допросив свидетеля - инспектора ОР ДПС ГИБДД МВД России по Республике Крым Белялова И.Э., исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, приходит к следующему.

Часть 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как следует из протокола об административном правонарушении серии 82 АП 183786 от 22.10.2022 года – водитель Бабашов С.И., 22 октября 2022 года в 10 часа 54 минут находясь по адресу: Республика Крым Красногвардейский район пгт.Красногвардейское, ул. Строителей, д.11А, управлял транспортным средством – марка автомобиля государственный регистрационный знак А712YA23, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица), будучи отстраненным от управления транспортным средством, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Факт невыполнения Бабашовым С.И., законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтвержден протоколом об административном правонарушении серии 82 АП 183786 от 22.10.2022, протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии 82 ОТ № 045217 от 22.10.2022; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 61 АК № 625947 от 22.10.2022, видеозаписью.

Освидетельствование водителей на состояние опьянения регламентируется Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008г.

Согласно разделу I п. 3 названных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, у Бабашова С.И. сотрудниками полиции выявлены следующие признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, данные признаки были озвучены Бабашову С.И. инспектором ДПС при оформлении материала, что подтверждается исследованной в ходе судебного разбирательства видеозаписью, в связи с чем доводы адвоката Пискарева в данной части, являются не состоятельными.

Суд отмечает, что факт наличия или отсутствия у водителя признаков опьянения (перечисленных в п. 3 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 года № 475), определяется на основании субъективного восприятия внешнего вида и поведения водителя уполномоченным должностным лицом ГИБДД.

При наличии указанных признаков сотрудником полиции должно быть проведено освидетельствование в порядке, предусмотренном разделом II «Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов» названных Правил.

Согласно п. 10 раздела III вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 61 АК № 625947 от 22.10.2022 года, основанием для направления на медицинское освидетельствование явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Бабашовым С.И. собственноручно написано, что он отказывается от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что также подтверждается видеозаписью.

Вопреки доводам защитника Бабашова С.И. – адвоката Пискарева Д.А. отстранение от управления транспортным средством Бабашова С.И., направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлено сотрудниками полиции в соответствии со ст. 27.12 КоАП РФ с применением видеозаписи, которая содержит полную информацию о проводимых в отношении него мерах обеспечения производства по делу об административном правонарушении, его ответы, пояснения в рамках проводимых мер, наименование составляемых процессуальных документов в отношении него.

Согласно видеозаписи Бабашов С.И. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте и от медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Судья не принимает доводы Бабашова С.И. относительно того, что отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения на месте, а также от прохождения медицинского освидетельствования связан с тем, что он принимает медицинские препараты, поскольку объективная сторона правонарушения, предусмотренная ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, выражена в отказе водителя от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, данное правонарушение является оконченным в момент отказа лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, который имеется на представленной видеозаписи и исследованной в ходе судебного заседания.

При этом не имеет правового значения наличии или отсутствие состоянии опьянения.

Судья не принимает доводы Бабашова С.И. относительно того, что его уговорил сотрудник полиции отказаться от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку данные факты ничем не подтверждены, при этом, на видеозаписи Бабашов С.И. отказывается от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте и проехать на медосвидетельствование, в связи с тем, что очень спешил. Последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования ему были разъяснены инспектором ДПС, что подтверждается исследованной видеозаписью.

Доводы адвоката Пискарева Д.А. о том, что на видеозаписи отсутствует момент оформления протоколов, являются не состоятельными, поскольку нормы КоАП РФ не содержат требования об обязательном оформлении протоколов с применением видеозаписи. Более того инспектор ДПС Белялов И.Э. суду пояснил, что заполнение протоколов об отстранении от управления транспортным средством и направление на медицинское освидетельствование оформлялись непосредственно в процессе оформления материала под видеозапись и после оформления были представлены на подпись Бабашову С.И.

Доводы защиты в части того, что Бабашову С.И. инспектор ГИБДД при направлении на медицинское освидетельствование не озвучил основание для направление на медицинское освидетельствование суд не принимает, поскольку они опровергаются протоколом о направлении на медицинское освидетельствование 61 АК 625947 от 22.10.2022, с которым Бабашов С.И. ознакомлен, имеет собственноручную запись "отказываюсь", подписан Бабашовым С.И., им же получена его копия, в которой содержится перечисление внешних признаков опьянения, и указан (подчеркнут) п. 1 как основание для направления на медицинское освидетельствование – отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При составлении протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Бабашов С.И. каких-либо замечаний не отразил. При этом Бабашов С.И. имел возможность изложить в соответствующих процессуальных документах свои замечания и возражения относительно недостоверности изложенных в них сведений в случае наличия таковых, однако, данным правом не воспользовался. При этом в протоколе об административном правонарушении собственноручно написал, что с нарушением согласен.

При составлении протокола об административном правонарушении Бабашову С.И. разъяснялись права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, и ст. 51 Конституции РФ, о чем в протоколе имеется соответствующая запись.

Все процессуальные действия проводимые инспектором ГИБДД были им озвучены под видеозапись.

Оценивая доказательства по делу по правилам статьи 26.11 КоАП РФ с учетом требований части 3 статьи 26.2 КоАП РФ, суд приходит к выводу, что у сотрудников ГИБДД имелись законные основания для направления Бабашова С.И. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался, что и было установлено в ходе рассмотрения дела.

Вопреки утверждениям об обратном, процессуальных нарушений, которые могли бы повлечь признание составленных по делу доказательств недопустимыми, судом не установлено.

Достоверность и допустимость вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями Кодекса РФ об административных правонарушениях и объективно фиксируют фактические обстоятельства дела. Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со [ст. 28.2](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B101E24pA35G) КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела.

Таким образом, судья полагает, что вина Бабашова С.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Учитывая положения п. 2.3.2, п. 2.7 Правил дорожного движения, мировой судья находит, что в деянии Бабашова С.И., имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку его действиями нарушен п. 2.3.2 ПДД РФ.

В действиях Бабашова С.И. не содержится признаков уголовно-наказуемого деяния.

Суд квалифицирует административное правонарушение, совершенное Петровым С.А. по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=B81E87BED1078B81CD18EBBA553F28E2B5D31540BE6A5CD0AB0C89002A1DA386EA3F9849AA4B73832ADC2042EA230435ECFE7EDD3D19dBp0G).

Оснований для переквалификации действий Бабашова С.И. либо прекращения производства по делу не имеется.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность Бабашова С.И., в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность   
Бабашова С.И., в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении вида и размера административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 12.26 ч. 1, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

**Бабашова Сергея Ивановича**, дата рождения, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **30 000 (тридцать тысяч) рублей** с лишением права управления транспортными средствами на срок **один год шесть месяцев**.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 32.2 КРФ об АП административный штраф должен быть уплачен не позднее **шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](consultantplus://offline/ref=A6FCBBA40B09A4FB587F1D177046B1E8FF004B6BE32C0A0D2F12F857B125754DDF01FB3D707ECDB108R0G) настоящего Кодекса.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 3 ст. 32.2 КоАП РФ сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, или банковскому платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности на реквизиты:

Наименование получателя платежа: реквизиты

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа (квитанцию об уплате административного штрафа) лицу, привлеченному к административной ответственности, необходимо представить мировому судье судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым по адресу: пгт. Красногвардейское, ул. Титова, д.60.

Также разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа или административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами лицо, лишенное данного права, должно сдать водительское удостоверение в ОГИБДД по месту жительства, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного права транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения срок лишения данного права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения.

*Постановление может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня получения его копии.*

Мировой судья Ю.Г. Белова