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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27 декабря 2022 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым Белова Ю.Г., рассмотрев в судебном заседании в помещении судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым дело об административном правонарушении, предусмотренном **ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ**, в отношении

**Ермоленко Сергея Васильевича**, данные о личности

установил:

19 ноября 2022 года в 14 часа 08 минут, водитель Ермоленко С.В., находясь по адресу: адрес управлял транспортным средством – тс без государственного регистрационного знака, будучи отстраненным от управления транспортным средством, в нарушение п.2.3.2 ПДД РФ не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Транспортное средство мопед «Рига-13» без государственного регистрационного знака принадлежит Ермоленко С.В.

В ходе рассмотрения дела Ермоленко С.В., вину не признал, пояснил, что действительно в момент когда его остановили, у него был запах алкоголя изо рта, данный факт он не отрицает, однако настаивал, что мопедом не управлял, он его катил, так как он не заводился, когда подъехали сотрудники ГИБДД он пытался завести мопед.

Свидетель – Владимиров В.А., суду пояснил, что с Ермоленко С.В. являются соседями по общежитиям, так 19.11.2022 вышел во двор дома, и увидел, как Ермоленко С.В. катил свой мопед, настаивал, что он им не управлял, так как мотор мопеда был заглушен, затем подъехали сотрудники ГИБДД и пригласили его в автомобиль для оформления.

Свидетель – инспектор ДПС отделения ДПС ГИБДД ОМВД России по Красногвардейскому району старший лейтенант полиции Карнаух Е.Н., составивший протокол об административном правонарушении пояснил, что 19.11.2022 в дневное время, он вместе с сотрудником полиции, который находился вместе с ним на усилении, увидел, что по улице Ленина в с. Полтавка, ближе к дому культуры, слева по ходу движения, метров в 20, выезжал мопед Рига под управлением Ермоленко С.В., в момент когда водитель увидел наряд ДПС, он остановился, слева от него была большая куча щебня, а справа была грязь, в связи с чем он не смог развернуться, двигался по тротуару, мы к нему подъехали, пригласили в автомобиль ДПС для оформления административного материала. Отметил, что Ермоленко С.В. именно управлял транспортным средством, при этом при оформлении материала, Ермоленко С.В. на видео подтверждает факт управления.

Свидетель – младший сержант внутренней службы МВД по Республике Крым Ситар В.О. суду пояснил, что 19.11.2022 нес службу в составе ДПС для усиления охраны общественного порядка, в патрульном автомобиле двигались по улице Ленина в с.Полтавка, Красногвардейского района и увидели, как позже стало известно, Ермоленко С.В. управляя мопедом выезжал от общежития по тротуару, увидев автомобиль ГИБДД он остановился, подъехав к Ермоленко С.В. представились и пригласили в патрульный автомобиль для оформления материала. Также настаивал, что Ермоленко С.В. именно управлял транспортным средством.

Судья, выслушав Ермоленко С.В., допросив свидетелей - Владимирова В.А., инспектора ГИБДД Карнауха Е.Н., сотрудника полиции Ситара В.О., исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, приходит к следующему.

Часть 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как следует из протокола об административном правонарушении серии 82 АП 155052 от 19.11.2022 года – водитель Ермоленко С.В., 19 ноября 2022 года в 14 часа 08 минут находясь по адресу: Республика Крым Красногвардейский район с.Полтавка, ул. Ленина, д.2, управлял транспортным средством – мопед «Рига-13» без государственного регистрационного знака, будучи отстраненным от управления транспортным средством, будучи отстраненным от управления транспортным средством, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Факт невыполнения Ермоленко С.В., законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтвержден протоколом об административном правонарушении серии 82 АП 155052 от 19.11.2022, протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии 82 ОТ № 037088 от 19.11.2022; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 61 АК № 620798 от 19.11.2022, протоколом о задержании транспортного средства 82 ПЗ №049957 от 19.11.2022, видеозаписью.

Освидетельствование водителей на состояние опьянения регламентируется Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008г.

Согласно разделу I п. 3 названных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, у Ермоленко С.В. сотрудниками полиции выявлены следующие признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, данные признаки были озвучены Ермоленко С.В. инспектором ДПС при оформлении материала, что подтверждается исследованной в ходе судебного разбирательства видеозаписью.

Суд отмечает, что факт наличия или отсутствия у водителя признаков опьянения (перечисленных в п. 3 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 года № 475), определяется на основании субъективного восприятия внешнего вида и поведения водителя уполномоченным должностным лицом ГИБДД.

При наличии указанных признаков сотрудником полиции должно быть проведено освидетельствование в порядке, предусмотренном разделом II «Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов» названных Правил.

Согласно п. 10 раздела III вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 61 АК № 620798 от 19.11.2022 года, основанием для направления на медицинское освидетельствование явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Ермоленко С.В. собственноручно написано, что он отказывается от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что также подтверждается видеозаписью.

В соответствии со ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством Ермоленко С.В. направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлено сотрудниками полиции с применением видеозаписи, которая содержит полную информацию о проводимых в отношении него мерах обеспечения производства по делу об административном правонарушении, его ответы, пояснения в рамках проводимых мер, наименование составляемых процессуальных документов в отношении него.

Согласно видеозаписи Ермоленко С.В. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте и от медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Версия Ермоленко С.В. относительно того, что мопедом он не управлял, а пытался его завести, катил его в ручную, является не состоятельной, поскольку опровергается показаниями свидетелей – инспектора ДПС Карнауха Е.Н., и сотрудника полиции Ситара В.О., которые пояснили суду, что видели, как Ермоленко С.В. именно управлял мопедом, мотор которого был заведен, и когда он увидел патрульный автомобиль остановился, при этом показания свидетеля Владимирова В.А. о том, что он видел, как Ермоленко С.В. катил мопед, не опровергают тот факт, что Ермоленко С.В. ехал на нем до этого, более того на видеозаписи исследованной в ходе судебного разбирательства Ермоленко С.В. подтверждает факт управления транспортным средством, а также в протоколе об административном правонарушении собственноручно написал, что «выпил 50 гр. и срочно надо было поехать по делам».

К показаниям Ермоленко С.В., мировой судья относится критически, расценивает их как защитную версию, направленную на уклонение от административной ответственности, поскольку его доводы ничем не подтверждаются и опровергаются вышеперечисленными материалами дела, видеозаписью, показаниями свидетелей, не доверять которым у суда оснований не имеется.

Суд, руководствуясь ст. ст. 26.2, 26.11 КоАП РФ, принимает во внимание пояснения инспектора ДПС Карнауха Е.Н., и сотрудника полиции Ситара В.О., допрошенных в качестве должностных лиц, поскольку они логичны, последовательны, не противоречивы и согласуются с другими материалами дела. Оснований не доверять пояснениям инспектора ДПС и сотрудника полиции не имеется, поскольку с Ермоленко С.В. неприязненных отношений у них нет. Инспектор ДПС выполняли свои служебные обязанности по поводу предупреждения, пресечения и выявления правонарушений в области дорожного движения, в связи с чем, оснований для его оговора или предвзятого отношения к нему не имеют.

При составлении протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Ермоленко С.В. каких-либо замечаний не отразил. При этом Ермоленко С.В. имел возможность изложить в соответствующих процессуальных документах свои замечания и возражения относительно недостоверности изложенных в них сведений в случае наличия таковых, однако, данным правом не воспользовался. При этом в протоколе об административном правонарушении собственноручно написал, что с протоколом согласен.

При составлении протокола об административном правонарушении Ермоленко С.В. разъяснялись права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, и ст. 51 Конституции РФ, о чем в протоколе имеется соответствующая запись.

Все процессуальные действия проводимые инспектором ГИБДД были им озвучены под видеозапись.

Оценивая доказательства по делу по правилам статьи 26.11 КоАП РФ с учетом требований части 3 статьи 26.2 КоАП РФ, суд приходит к выводу, что у сотрудников ГИБДД имелись законные основания для направления Ермоленко С.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался, что и было установлено в ходе рассмотрения дела.

Вопреки утверждениям об обратном, процессуальных нарушений, которые могли бы повлечь признание составленных по делу доказательств недопустимыми, судом не установлено.

Достоверность и допустимость вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями Кодекса РФ об административных правонарушениях и объективно фиксируют фактические обстоятельства дела. Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со [ст. 28.2](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B101E24pA35G) КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела.

Таким образом, судья полагает, что вина Ермоленко С.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Учитывая положения п. 2.3.2, п. 2.7 Правил дорожного движения, мировой судья находит, что в деянии Ермоленко С.В., имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку его действиями нарушен п. 2.3.2 ПДД РФ.

В действиях Ермоленко С.В. не содержится признаков уголовно-наказуемого деяния.

Суд квалифицирует административное правонарушение, совершенное Ермоленко С.В. по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=B81E87BED1078B81CD18EBBA553F28E2B5D31540BE6A5CD0AB0C89002A1DA386EA3F9849AA4B73832ADC2042EA230435ECFE7EDD3D19dBp0G).

Оснований для переквалификации действий Ермоленко С.В. либо прекращения производства по делу не имеется.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность Ермоленко С.В., в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность   
Ермоленко С.В., в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении вида и размера административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 12.26 ч. 1, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

**Ермоленко Сергея Васильевича**, дата рождения признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **30 000 (тридцать тысяч) рублей** с лишением права управления транспортными средствами на срок **один год шесть месяцев**.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 32.2 КРФ об АП административный штраф должен быть уплачен не позднее **шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](consultantplus://offline/ref=A6FCBBA40B09A4FB587F1D177046B1E8FF004B6BE32C0A0D2F12F857B125754DDF01FB3D707ECDB108R0G) настоящего Кодекса.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 3 ст. 32.2 КоАП РФ сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, или банковскому платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности на реквизиты:

Наименование получателя платежа: реквизиты

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа (квитанцию об уплате административного штрафа) лицу, привлеченному к административной ответственности, необходимо представить мировому судье судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым по адресу: пгт. Красногвардейское, ул. Титова, д.60.

Также разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа или административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами лицо, лишенное данного права, должно сдать водительское удостоверение в ОГИБДД по месту жительства, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного права транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения срок лишения данного права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения.

*Постановление может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 55 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня получения его копии.*

Мировой судья Ю.Г. Белова