№ 5-56-94/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 мая 2024 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 56 Красногвардейского судебного района Георгиева А.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ,

в отношенииЧечина А.С., ДАННЫЕ О ЛИЧНОСТИ,

установил:

Чечин А.С. 11.02.2024 года в 23 часов 12 минуты на АДРЕС, в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством – автомобилем МАРКА, государственный регистрационный знак НОМЕР, в состоянии опьянения. Данные действия не содержат уголовно-наказуемого деяния.

В судебное заседание Чечин А.С. не явился, извещен судом о времени и дне слушания дела по адресу, указанному в протоколе об административном правонарушении, а также в ходатайстве о его извещении по адресу проживания.

Также ранее извещался по адресу регистрации: АДРЕС, однако данный адрес в настоящее время находится на территории, подконтрольной Украине, а потому почтовая корреспонденция по вышеуказанному адресу не поступает и, со слов защитника лица, привлекаемого к ответственности ФИО 1, Чечин А.С. там не находится.

Кроме того, согласно ходатайства от 05.03.2024 года от защитника лица, привлекаемого к ответственности ФИО 1, он просил не извещать Чечина А.С. по номерам телефонов, указанным в материалах дела, поскольку данные номера не принадлежат Чечину А.С. Просил извещать по адресу проживания Чечина А.С.: АДРЕС

Как следует из информации, предоставленной ВГА Голопристанского муниципального округа Херсонской области от 14.05.2024 года №01-27/1209, Чечин А.С., 14.12.1981 г.р. по адресу: АДРЕС – не проживает.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, мировой судья считает, что рассмотрение дела об административном правонарушении без участия Чечина А.С. не является нарушением требований ч. 1, 2 ст. 25.1 КоАП РФ, регулирующей вопросы прав и обязанностей лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении и полагает возможным рассмотреть данное дело об административном правонарушении в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, поскольку считает, что для его надлежащего извещения о дате, времени и месте проведения судебного заседания, были использованы все способы, а неправильное указание адреса места жительства лица, привлекаемого к административной ответственности, на законность привлечения Чечина А.С. к административной ответственности не влияет.

В соответствии со ст. 25.1 КоАП РФ, дает суду право рассмотреть административное дело без участия лица, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении. Данные, содержащиеся в протоколе об административном правонарушении и материалах к нему, являются достаточными для рассмотрения дела об административном правонарушении по существу.

Присутствующий в судебном заседании защитник лица, привлекаемого к ответственности ФИО 1, возражал против привлечения Чечина А.С. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, указав на следующее.

Так, ФИО 1 пояснил, что Чечин А.С. после проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения фактически был не согласен с результатами освидетельствования, однако сотрудники ГИБДД оказывали на него давление, в связи с чем Чечин А.С. вынужден был согласиться с его результатами.

Кроме того, ФИО 1 утверждает, что поверка прибора алкотектора 6810, заводской номер АRВН 0578, не соответствует ее методике, в связи с чем результаты освидетельствования могут быть некорректными, а потому Акт 82 АО 031684 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 11.02.2024 считается недопустимым доказательством по делу.

Также, Власов И.А. просил суд исключить из доказательств и признать недопустимым доказательством по делу протокол 82 ПЗ №062978 о задержании транспортного средства от 11.02.204 года, поскольку задержание транспортного средства осуществлялось под видеозапись, как указано в данном протоколе, однако в материалах дела данная видеозапись отсутствует, что свидетельствует о неполном и не всестороннем рассмотрении дела.

Допрошенный в ходе судебного разбирательства заместитель начальника отдела поверки и калибровки физико-химических средств измерений ФБУ «НАИМЕНОВАНИЕ» ФИО 2 пояснил, что прибор алкотектор 6810, заводской номер АRВН 0578 2010 года выпуска, являлся исправным, что подтверждается соответствующей поверкой прибора. Поверка прибора 6810 проводилась в соответствии с документами МИ-2835-2008 «Государственная система обестпечения единства измерений. Анализы паров этанола в выдыхаемом воздухе. Методика поверки» разработанным и утвержденным ГЦИ СИ «ВНИИМ им. Д.И. Менделеева» 17.01.2008г., а потому ФИО 2 исключает некорректность результатов освидетельствования.

Допрошенные в ходе судебного разбирательства инспектора ДПС ФИО 3 и ФИО 4, пояснили, что 11.02.2024 года на АДРЕС ими был остановлен автомобиль, МАРКА, государственный регистрационный знак НОМР, под управлением Чечина А.С., предложили предоставить документы на проверку, услышав от водителя признак опьянения в виде запаха алкоголя изо рта отстранили от управления транспортным средством, предложили пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что Чечин А.С. согласился. После продутия прибора алкотектора у Чечина А.С. было установлено состояние алкогольного опьянения, с результатами освидетельствования Чечин А.С. согласился. Давление на него со стороны сотрудников ДПС не оказывалось.

Суд, выслушав защитника лица, привлекаемого к ответственности ФИО 1, свидетеля по делу ФИО 2, инспекторов ДПС ФИО 3 и ФИО 4, исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, судья приходит к выводу о том, что вина Чечина А.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Часть 1 ст. 12.8 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Федеральным законом от 23 июля 2013 г. N 196-ФЗ, вступившим в силу 1 сентября 2013 г., статья 12.8 названного выше Кодекса дополнена примечанием, в соответствии с которым административная ответственность, предусмотренная этой статьей и частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Вина Чечина А.С. подтверждается протоколом об административном правонарушении 82 АП №228881 от 11.02.2024 года, протоколом 82 ОТ №055352 от 11.02.2024 года об отстранении от управления транспортным средством, Актом 82 АО 031684 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 11.02.2024, а также видеозаписью.

Согласно Акту 82 АО 031684 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 11.02.2024 Чечин А.С. находился в состоянии алкогольного опьянения, т.к. в выдыхаемом им воздухе наличие абсолютного этилового спирта в концентрации превышала возможную суммарную погрешность измерений и составляла – 0,49 миллиграмм на один литр выдыхаемого воздуха. С результатами освидетельствования Чечин А.С. согласися.

Доводы защитника лица, привлекаемого к ответственности ФИО 1 относительно того, что поверка прибора алкотектора 6810, заводской номер АRВН 0578, не соответствует ее методике, в связи с чем результаты освидетельствования могут быть некорректными, а потому Акт 82 АО 031684 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 11.02.2024 считается недопустимым доказательством по делу, суд считается необоснованным, поскольку данный факт опровергается показаниями заместителя начальника отдела поверки и калибровки физико-химических средств измерений ФБУ «НАИМЕНОВАНИЕ» ФИО 2, а также письменными доказательствами по делу.

Доводы защитника лица, привлекаемого к ответственности ФИО 1 относительно того, что после проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Чечин А.С. фактически был не согласен с результатами освидетельствования, однако сотрудники ГИБДД оказывали на него давление, в связи с чем Чечин А.С. вынужден был согласиться с его результатами, опровергаются показаниями инспекторов ДПС ФИО 3 и ФИО 4, а также иными письменными доказательствами по делу.

Кроме того, суд считает, что отсутствие в материалах дела видеозаписи задержания транспортного средства не влияет на полноту и всесторонность рассмотрения дела и не влечет за собой освобождения Чечина А.С. от административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах, мировой судья находит, что в деянии Чечина А.С. имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, поскольку его действиями нарушен п. 2.7 ПДД РФ. В действиях Чечина А.С. не содержится признаков уголовно-наказуемого деяния.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со [ст. 28.2](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B101E24pA35G) КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные [ст. 25.1](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B10182CpA3FG) КоАП РФ и [ст. 51](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC30DBF393FC9B2C3A5E4BFEC852283057807116D0A1Bp13DG) Конституции РФ, Чечину А.С. разъяснены.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми и достаточными для установления вины в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.8](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C690810p13BG) КоАП РФ.

При назначении наказания, мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении вида и размера административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу.

На основании изложенного, и руководствуясь ч. 1 ст. 12.8, ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

**Чечина А.С., ДАТА РОЖДЕНИЯ**, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **30 000 (тридцать тысяч) рублей** с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (**один) год 9 (девять) месяцев**.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 32.2 КРФ об АП административный штраф должен быть уплачен не позднее **шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](consultantplus://offline/ref=A6FCBBA40B09A4FB587F1D177046B1E8FF004B6BE32C0A0D2F12F857B125754DDF01FB3D707ECDB108R0G) настоящего Кодекса.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 3 ст. 32.2 КоАП РФ сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, или банковскому платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности на реквизиты:

Наименование получателя платежа: РЕКВИЗИТЫ.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа (квитанцию об уплате административного штрафа) лицу, привлеченному к административной ответственности, необходимо представить мировому судье судебного участка № 56 Красногвардейского судебного района Республики Крым по адресу: пгт. Красногвардейское, ул. Титова, д. 60.

Также разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа или административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ обязать **Чечина А.С.** в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу данного постановления сдать в ОГИБДД по месту жительства водительское удостоверение.

Постановление может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 56 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня получения его копии.

Мировой судья А.В. Георгиева