№ 5-56-123/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

22 марта 2023 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 56 Красногвардейского судебного района Республики Крым Юзефович А.В., рассмотрев в судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении

Прибылова Е.С., ДАННЫЕ О ЛИЧНОСТИ,

установил:

13.03.2023 года в 15 часа 25 минут на АДРЕС водитель Прибылов Е.С., управляя транспортным средством – мопедом МАРКА, без государственного регистрационного знака, с признаками опьянения, не имея права управления транспортными средствами в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения, не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В ходе рассмотрения дела Прибылов Е.С. вину признал.

Судья, исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, приходит к выводу о том, что вина Прибылова Е.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как следует из протокола об административном правонарушении 82 АП №185093 от 13.03.2023 года, 13.03.2023 года в 15 часа 25 минут на АДРЕС водитель Прибылов Е.С., управляя транспортным средством – мопедом МАРКА, без государственного регистрационного знака, с признаками опьянения, не имея права управления транспортными средствами в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения, не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Факт невыполнения Прибыловым Е.С. законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтвержден протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №037175 от 13.03.2023 года, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 620725 от 13.03.2023 г.

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Прибылов Е.С. отказался от прохождения освидетельствования, однако у него наблюдались явные признаки опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта.

Освидетельствование водителей на состояние опьянения регламентируется Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21 октября 2022 г. N 1882.

Согласно разделу I п. 2 названных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения у Прибылова Е.С. сотрудниками полиции выявлены признаки опьянения: запах алкоголя изо рта.

При наличии указанного признака сотрудником полиции должно быть проведено освидетельствование в порядке, предусмотренном разделом II «Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов» названных Правил.

Согласно п. 8 раздела III вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, основанием направления на медицинское освидетельствование явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии со ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством Прибылова Е.С., освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а также направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлено сотрудниками полиции с применением видеозаписи, которая содержит полную информацию о проводимых в отношении него мерах обеспечения производства по делу об административном правонарушении, его ответы, пояснения в рамках проводимых мер, наименование составляемых процессуальных документов в отношении него.

Учитывая изложенное, у сотрудников ДПС имелись законные основания для направления Прибылова Е.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался, что и было установлено в ходе рассмотрения дела.

В соответствии с данными госавтоинспекции МВД России водительское удостоверение Прибылову Е.С. не выдавалось.

При таких обстоятельствах мировой судья находит, что в деянии Прибылова Е.С. имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, поскольку ее действиями нарушен п. 2.3.2 ПДД РФ. В действиях Прибылова Е.С. не содержится признаков уголовно-наказуемого деяния.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со [ст. 28.2](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B101E24pA35G) КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные [ст. 25.1](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C6C0B10182CpA3FG) КоАП РФ и [ст. 51](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC30DBF393FC9B2C3A5E4BFEC852283057807116D0A1Bp13DG) Конституции РФ, правонарушителю разъяснены.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми и достаточными для установления вины Прибылова Е.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 2 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=3E94ABAF9D18BF72601A4E2ADA15DA5BC003B83D309BE5C1F4B1B1E98D72CB1536421C690810p13BG) КоАП РФ.

Действия Прибылова Е.С. суд квалифицирует по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, т.к. он, в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения, не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, таким образом, совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность Прибылова Е.С. в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность   
Прибылова Е.С. в соответствии со ст.4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении вида и размера административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу.

С учетом вышеизложенного, мировой судья приходит к выводу о необходимости назначения Прибылову Е.С. административного наказания в виде административного ареста на срок 10 (десять) суток.

На основании ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Прибылова Е.С., ДАТА РОЖДЕНИЯ, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, и подвергнуть его административному наказанию в виде административного ареста на 10 (десять) суток.

Согласно ч. 1 ст. 32.8 КоАП РФ постановление судьи об административном аресте исполняется органами внутренних дел немедленно после вынесения такого постановления.

Срок административного наказания в виде ареста исчислять с 13 часов 00 минут 22 марта 2023 года.

Постановление может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 56 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня получения его копии.

Мировой судья А.В. Юзефович