№ 5-56-145/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 мая 2024 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 56 Красногвардейского судебного района Республики Крым Георгиева А.В., рассмотрев в судебном заседании в помещении судебного участка № 56 Красногвардейского судебного района Республики Крым дело об административном правонарушении, предусмотренном **ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ**, в отношении

**Ерофеева А.А.**, ДАННЫЕ О ЛИЧНОСТИ,

установил:

05.02.2024 года в 09:20 часов, водитель Ерофеев А.В. с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи) будучи отстраненным от управления транспортным средством – МАРКА, государственный регистрационный номер НОМЕР, находясь по адресу: а/д АВТОДОРОГА, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния. Транспортное средство – МАРКА, государственный регистрационный номер НОМЕР принадлежит ФИО 1.

Определением мирового судьи судебного участка №74 Сакского судебного района Республики Крым дело об административном правонарушении в отношении Ерофеева А.В. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, передано по ходатайству последнего на рассмотрение мировому судье судебного участка №56 Красногвардейского судебного района Республики Крым.

В судебном заседании Ерофеев А.В. факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования не отрицал, суду пояснил, что отказался от прохождения освидетельствования так как сотрудники ГИБДД ввели его в заблуждение, а именно предложили ему отказаться от освидетельствования, чтобы не тратить время.

Защитник лица, привлекаемого к ответственности ФИО 2 возражал против привлечения Ерофеева А.В. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, поскольку считает, что протокол об административном правонарушении 82 АП №229673 от 05.02.2024 является недопустимым доказательством, так как в данном протоколе фабула правонарушения указана не в полном объеме (отсутствует указание на управление транспортным средством и признаков опьянения), нет объяснений лица, привлекаемого к ответственности. Также, в копии протокола об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №059168 от 05.02.2024 отсутствуют основания для отстранения от управления транспортным средством, что также делает протокол об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №059168 от 05.02.2024 недопустимым доказательством по делу, так как в него внесены изменения в отсутствии Ерофеева А.В. Кроме того, инспектор ДПС не разъяснил Ерофееву А.В. права и обязанности в полном объеме.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ДПС ФИО 3 пояснил, что 05.02.2024 года в 09:20 часов на а/д АВТОДОРОГА был остановлен автомобиль МАРКА, государственный регистрационный номер НОМЕР под управлением водителя Ерофеева А.В. Установив у него признаками опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, неустойчивости позы и нарушения речи, его отстранили от управления вышеуказанного транспортного средства. После предложили пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что Ерофеев А.В. ответил отказом и медицинское освидетельствование, на что Ерофеев А.В. также ответил отказом. Данный факт зафиксирован под видеозапись. До начала видеофиксации бесед относительно целесообразности отказа от прохождения медицинского освидетельствования, не проводилось. Давление на Ерофеева А.В. не оказывалось. Отказ от медицинского освидетельствования Ерофеевым А.В. был дан добровольно. Права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ Ерофееву А.В. были разъяснены, о чем свидетельствует его подпись в протоколе об административном правонарушении 82 АП №229673 от 05.02.2024. Отсутствие в копии протокола об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №059168 от 05.02.2024 оснований для отстранения от управления транспортным средством объяснил слабым подчеркиванием. В оригинале вышеуказанного протокола данные основания указаны, протокол подписан Ерофеевым А.В. без замечаний.

Судья, выслушав Ерофеева А.В., его защитника ФИО 2, инспектора ДПС ФИО 3, исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, приходит к следующему.

Часть 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как следует из протокола об административном правонарушении 82 АП № 229673 от 05.02.2024 г. – 05.02.2024 года в 09:20 часов, водитель Ерофеев А.В. с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи) будучи отстраненным от управления транспортным средством – МАРКА, государственный регистрационный номер НОМЕР, находясь по адресу: а/д АВТОДОРОГА, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Факт невыполнения Ерофеевым А.В. законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтвержден:

- протоколом 82 АП № 229673 об административном правонарушении от 05.02.2024г.;

- протоколом 82 ОТ № 059168 об отстранении от управления транспортным средством от 05.02.2024 г;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 82 МО № 015946 от 05.02.2024, из которого следует, что в соответствующей графе протокола указано - пройти медицинское освидетельствование «отказываюсь»;

- протоколом о задержании транспортного средства 82 ПЗ № 073907 от 05.02.2024;

- поиском ТС Госавтоинспекции МВД России,

а также видеозаписью на которой зафиксировано, как Ерофееву А.В. предлагается пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что Ерофеев А.В. отвечает отказом.

Освидетельствование водителей на состояние опьянения регламентируется Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21 октября 2022 г. N 1882.

Согласно разделу I п. 3 названных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством, исследованной видеозаписи, у Ерофеева А.В. сотрудниками полиции выявлены следующие признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи.

При отстранении от управления транспортным средством и направлении на медосвидетельствование применялась видеозапись.

При наличии указанных признаков сотрудником полиции должно быть проведено освидетельствование в порядке, предусмотренном разделом II «Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов» названных Правил.

Согласно п. 8 раздела III вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 82 МО № 059168 от 05.02.03.2024 года, основанием для направления на медицинское освидетельствование, явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно видеозаписи Ерофеев А.В. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии со ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством Ерофеева А.В. направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлено сотрудниками полиции с применением видеозаписи, которая содержит полную информацию о проводимых в отношении него мерах обеспечения производства по делу об административном правонарушении, его ответы, пояснения в рамках проводимых мер, наименование составляемых процессуальных документов в отношении него.

Учитывая изложенное, у сотрудников ГИБДД имелись законные основания для направления Ерофеева А.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался, что и было установлено в ходе рассмотрения дела.

Протокол об административном правонарушении 82 АП №229673 от 05.02.2024 ввиду отсутствия в фабуле правонарушения указания на управление транспортным средством и признаков опьянения, суд не признает недопустимым доказательством по делу, поскольку данный факт установлен в ходе судебного разбирательства.

Протокол об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №059168 от 05.02.2024, суд также считает допустимым доказательством по делу, поскольку довод защитника лица, привлекаемого к ответственности ФИО 2 относительно того, что в данный протокол вносились изменения, опровергается показаниями инспектора ДПС ФИО 3.

Довод защитника лица, привлекаемого к ответственности ФИО 2 относительно того, что инспектор ДПС не разъяснил Ерофееву А.В. права и обязанности в полном объеме, также опровергается показаниями инспектора ДПС ФИО 3 и иными доказательствами, находящихся в материалах дела.

Учитывая положения п. 2.3.2, п. 2.7 Правил дорожного движения, мировой судья находит, что в деянии Ерофеева А.В. имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку его действиями нарушен п. 2.3.2 ПДД РФ.

В действиях Ерофеева А.В. не содержится признаков уголовно-наказуемого деяния.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ Ерофеева А.В. разъяснены.

При составлении протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, Ерофеев А.В. каких-либо замечаний не отразил.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми и достаточными для установления вины Ерофеева А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Таким образом, судья полагает, что вина Ерофеева А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Суд квалифицирует административное правонарушение, совершенное Ерофеевым А.В. по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность Ерофеева А.В. в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении вида и размера административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 12.26 ч. 1, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

**Ерофеева А.В., ДАТА РОЖДЕНИЯ**, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **30 000 (тридцать тысяч) рублей** с лишением права управления транспортными средствами на срок **один год шесть месяцев**.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 32.2 КРФ об АП административный штраф должен быть уплачен не позднее **шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 3 ст. 32.2 КоАП РФ сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, или банковскому платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности на реквизиты:

Наименование получателя платежа: РЕКВИЗИТЫ.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа (квитанцию об уплате административного штрафа) лицу, привлеченному к административной ответственности, необходимо представить мировому судье судебного участка № 56 Красногвардейского судебного района Республики Крым по адресу: пгт. Красногвардейское, ул. Титова, д.60.

Также разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа или административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами лицо, лишенное данного права, должно сдать водительское удостоверение в ОГИБДД по месту жительства, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного права транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения срок лишения данного права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения.

*Постановление может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 56 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня получения его копии.*

Мировой судья А.В. Георгиева