№ 5-56-151/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 мая 2024 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 56 Красногвардейского судебного района Георгиева А.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ,

в отношенииЛуценко И.С., ДАННЫЕ О ЛИЧНОСТИ,

установил:

Луценко И.С.21.03.2024 года в 02 часов 30 минуты на а/д АВТОДОРОГА, в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством – автомобилем МАРКА, государственный регистрационный знак НОМЕР, в состоянии опьянения. Данные действия не содержат уголовно-наказуемого деяния.

В судебном заседании Луценко И.С. вину не признал. Однако пояснил, что с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения он согласился, сотрудники ГИБДД давление на него не оказывали, претензий к ним он не имеел.

Присутствующий в судебном заседании защитник лица, привлекаемого к ответственности ФИО 1, возражала против привлечения Луценко И.С. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, указав на следующее.

Так, ФИО 1 пояснила, что Луценко И.С. после проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения фактически был не согласен с результатами освидетельствования, так как сомневался в исправности прибора алкотектор, которым проводили исследование. Защитник лица ФИО 1 утверждает, что результаты освидетельствования прибором алкотектор 6810, заводской номер АRВН 0578, не могут служить доказательствами по данному делу, поскольку должностное лицо не предоставило сведений о том, что данный прибор внесен в Федеральный информационный фонд по обеспечению единства измерений, т.е., что поверка прибора соответствует действительности.

Кроме того, инспектор ФИО 2 в нарушение Правил освидетельствования лица, утвержденных Правительством РФ №475 от 26.06.2008, не направил Луценко И.С. на медицинское освидетельствование.

Также, инспектор ФИО 2 не отобрал у свидетелей по делу, а именно пассажиров автомобиля, под управлением Луценко И.С., объяснения и не указал их в качестве свидетелей в протоколе об административном правонарушении, а также не отобрал объяснения на отдельном бланке у самого Луценко И.С.

Допрошенный в ходе судебного разбирательства инспектор ДПС ФИО 2 пояснил, что 21.03.2024 года на а/д АВТОДОРОГА, им был установлен автомобиль МАРКА, государственный регистрационный знак НОМЕР, под управлением Луценко И.С., предложил предоставить документы на проверку, услышав от водителя признак опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, отстранил от управления транспортным средством, предложил пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с предъявлением поверки прибора и указанием на его целостность, на что Луценко И.С. согласился. После продутия прибора алкотектора у Луценко И.С. было установлено состояние алкогольного опьянения, с результатами освидетельствования Луценко И.С. согласился. Давление на него со стороны сотрудников ДПС не оказывалось. Напрвлять Луценко И.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не было необходимости, поскольку Луценко И.С. с результатами освидетельствования на состояние алкогольного освидетельствования согласился. В протоколе об административном правонарушении в графе «Объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении…..» Луценко И.С. написал: «Случайно». Более никаких других объяснений Луценко И.С. не давал. Указывать в протоколе об административном правонарушении свидетелей по делу, а именно пассажиров автомобиля Луценко И.С., инспектор ФИО 2 не посчитал необходимым, поскольку Луценко И.С. признал факт управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.

Допрошенная в ходе судебного разбирательства свидетель по делу ФИО 3 пояснила, что она 21.03.2024 года в ночное время суток ехала в автомобиле под управлением Луценко И.С. Их остановили сотрудники ГИБДД, попросили выйти из автомобиля водителя Луценко И.С. и предъявить документы. Луценко И.С. вышел, проследовал за сотрудниками в их служебный автомобиль. После составления каких-то документов Луценко И.С. вернулся к своему автомобилю и сказал, что сотрудники сказали, нет смысла ехать в больницу на освидетельствование. Запаха алкоголя от Луценко И.С. она не слышала, слышала какой-то другой неприятный запах, на что Луценко И.С. ответил, что недавно ужинал. Также сказал, что перед ужином, после прихода с работы выпил бутылку пива. Данный факт также подтвердил Луценко И.С. в ходе судебного разбирательства.

Суд, выслушав Луценко И.С., защитника лица, привлекаемого к ответственности ФИО 1, свидетеля по делу ФИО 3, инспектора ДПС ФИО 2, исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, судья приходит к выводу о том, что вина Луценко И.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Часть 1 ст. 12.8 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Федеральным законом от 23 июля 2013 г. N 196-ФЗ, вступившим в силу 1 сентября 2013 г., статья 12.8 названного выше Кодекса дополнена примечанием, в соответствии с которым административная ответственность, предусмотренная этой статьей и частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Вина Луценко И.С. подтверждается протоколом об административном правонарушении 82 АП №228864 от 21.03.2024 года, протоколом 82 ОТ №055472 от 21.03.2024 года об отстранении от управления транспортным средством, Актом 82 АО 031679 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 21.03.2024, а также видеозаписью.

Согласно Акту 82 АО 031679 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 21.03.2024 Луценко И.С. находился в состоянии алкогольного опьянения, т.к. в выдыхаемом им воздухе наличие абсолютного этилового спирта в концентрации превышала возможную суммарную погрешность измерений и составляла – 0,45 миллиграмм на один литр выдыхаемого воздуха. С результатами освидетельствования Луценко И.С согласился.

Доводы защитника лица, привлекаемого к ответственности ФИО 1 относительно того, что поверка прибора алкотектора 6810, заводской номер АRВН 0578 не соответствует действительности, а потому его показания не могут быть признаны достоверными и как следствие являются недействительными, суд считается необоснованным, поскольку, опровергаются доказательствами, бывшими предметом исследования в судебном заседании. Акт 82 АО 031679 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 21.03.2024 года подписан Луценко И.С. без каких-либо замечаний по процедуре и результатам освидетельствования. С результатами освидетельствования Луценко И.С. согласился, о чем собственноручно указал в акте и поставил свою подпись. Кроме того в судебном заседании Луценко И.С. подтвердил, что употреблял алкоголь накануне вечером. Оснований для направления Луценко И.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения у сотрудников полиции не имелось, так как последний согласился с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Иные доводы защитника лица, привлекаемого к ответственности ФИО 1 суд также считает необоснованными поскольку они опровергаются показаниями инспектора ДПС ФИО 2, а также иными письменными доказательствами по делу.

Кроме того, суд считает, что отсутствие в протоколе об административном правонарушении указаний на свидетелей по делу, а также отсутствие в материалах дела объяснений Луценка И.С. на отдельном бланке, не влечет за собой освобождения Луценко И.С. от административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах, мировой судья находит, что в деянии Луценко И.С. имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, поскольку его действиями нарушен п. 2.7 ПДД РФ. В действиях Луценко И.С. не содержится признаков уголовно-наказуемого деяния.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, Луценко И.С. разъяснены.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми и достаточными для установления вины в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

При назначении наказания, мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении вида и размера административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу.

 На основании изложенного, и руководствуясь ч. 1 ст. 12.8, ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

**Луценко И.С., ДАТ РОЖДЕНИЯ**, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **30 000 (тридцать тысяч) рублей** с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (**один) год 8 (восемь) месяцев**.

 Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 32.2 КРФ об АП административный штраф должен быть уплачен не позднее **шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

 Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 3 ст. 32.2 КоАП РФ сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, или банковскому платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности на реквизиты:

 Наименование получателя платежа: РЕКВИЗИТЫ.

 Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа (квитанцию об уплате административного штрафа) лицу, привлеченному к административной ответственности, необходимо представить мировому судье судебного участка № 56 Красногвардейского судебного района Республики Крым по адресу: пгт. Красногвардейское, ул. Титова, д. 60.

 Также разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа или административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ обязать **Луценко И.С.** в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу данного постановления сдать в ОГИБДД по месту жительства водительское удостоверение.

Постановление может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 56 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня получения его копии.

Мировой судья А.В. Георгиева