№ 5-56-161/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

22 октября 2020 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 56 Красногвардейского судебного района Республики Крым Юзефович А.В., рассмотрев в судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в отношении

**Пташника О.С.**, ДАННЫЕ О ЛИЧНОСТИ,

установил:

12 марта 2020 года в 09 часов 45 минут, водитель Пташник О.С., управляя транспортным средством МАРКА, государственный регистрационный знак НОМЕР, по АДРЕС, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Транспортное средство марка автомобиля государственный регистрационный знак НОМЕР принадлежит Пташнику Олегу Сергеевичу, зарегистрированному по АДРЕС

В судебном заседании Пташник О.С. в ходе судебного рассмотрения дела отрицал факт совершения им административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Представитель лица, привлекаемого к ответственности – адвокат Пискарев Д.А., пояснил, что Пташник О.С. не согласен с правонарушением так как считает недопустим доказательством по делу протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения НОМЕР от 12.03.2020, поскольку сотрудники ГИБДД дважды предлагали пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, при этом данные процессуальные действия осуществлялись в отсутствие двух понятых либо с применением видеозаписи. Кроме того, время составления протоколов процессуальных действий не совпадает с реальным временем видеозаписи.

Исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, выслушав Пташника О.С., сотрудников ГИБДД ФИО и ФИО1, судья приходит к выводу о том, что вина Пташника О.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Часть 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как следует из протокола об административном правонарушении серии НОМЕР от 12.03.2020 года - 12.03.2020 г. в 09 час 45 минут, управляя транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак НОМЕР, по АДРЕС, в нарушение п.2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Факт невыполнения Пташником О.С., законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтвержден протоколом об административном правонарушении серии НОМЕР от 12.03.2020 г., протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии НОМЕР от 12.03.2020 г., протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии НОМЕР от 12.03.2020 года, видеозаписью.

Освидетельствование водителей на состояние опьянения регламентируется Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008г.

Согласно разделу I п. 3 названных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, у Пташника О.С. сотрудниками полиции выявлены следующие признаки опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица.

При отстранении от управления транспортным средством и направлении на медосвидетельствование применялась видеозапись.

Довод представителя лица, привлекаемого к ответственности – адвоката ФИО2 относительно того, что сотрудники ГИБДД дважды предлагали Пташнику О.С. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, при этом данное процессуальное действия осуществлялось в отсутствие двух понятых либо с применением видеозаписи, является несостоятельным, поскольку опровергается материалами дела, а также пояснениями сотрудника ГИБДД, составившего вышеуказанные протоколы процессуальных действий в отношении Пташника О.С.

Довод представителя лица, привлекаемого к ответственности – адвоката ФИО2 относительно не совпадения времени составления протоколов процессуальных действий с реальным временем видеозаписи, суд также считает несостоятельным, поскольку данный факт не влияет на квалификацию вменяемого ему правонарушения, а потому не может служить основанием для освобождения Пташника О.С. от административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

При наличии указанных признаков сотрудником полиции должно быть проведено освидетельствование в порядке, предусмотренном разделом II «Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов» названных Правил.

Согласно п. 10 раздела III вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии НОМЕР от 12.03.2020 года, основанием для направления на медицинское освидетельствование явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно видеозаписи Пташник О.С. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте и от медицинского освидетельствования.

В соответствии со ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством Пташника О.С., направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлено сотрудниками полиции с применением видеозаписи, которая содержит полную информацию о проводимых в отношении него мерах обеспечения производства по делу об административном правонарушении, его ответы, пояснения в рамках проводимых мер, наименование составляемых процессуальных документов в отношении него.

Учитывая изложенное, у сотрудников ГИБДД имелись законные основания для направления Пташника О.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался, что и было установлено в ходе рассмотрения дела.

Учитывая положения п. 2.3.2, п. 2.7 Правил дорожного движения, мировой судья находит, что в деянии Пташника О.С., имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку его действиями нарушен п. 2.3.2 ПДД РФ.

 В действиях Пташника О.С. не содержится признаков уголовно-наказуемого деяния.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ Пташнику О.С. разъяснены.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми и достаточными для установления вины Пташника О.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Таким образом, судья полагает, что вина Пташника О.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Действия Пташника О.С. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.к. он в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, таким образом, совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность Пташника О.С., в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность
Пташника О.С., в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении вида и размера административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 12.26 ч. 1, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

**Пташника О.С.**, ДАТА, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **30 000 (тридцать тысяч) рублей** с лишением права управления транспортными средствами на срок **один год шесть месяцев**.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 32.2 КРФ об АП административный штраф должен быть уплачен не позднее **шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

 Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 3 ст. 32.2 КоАП РФ сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, или банковскому платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности на реквизиты:

Наименование получателя платежа: получатель УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю) ИНН 9102003230, КПП 910201001, ОКТМО 35620000, р/с 40101810335100010001 в Отделении по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, л\с 04751А92590, БИК 043510001, КБК 82811601123019000140,УИН 18810491206000003238.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа (квитанцию об уплате административного штрафа) лицу, привлеченному к административной ответственности, необходимо представить мировому судье судебного участка № 56 Красногвардейского судебного района Республики Крым по адресу: пгт. Красногвардейское, ул. Титова, д.60.

 Также разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа или административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами лицо, лишенное данного права, должно сдать водительское удостоверение в ОГИБДД по месту жительства, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного права транспортными средствами, от сдачи водительского удостоверения срок лишения данного права прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения.

Постановление может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 56 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня получения его копии.

 Мировой судья А.В. Юзефович