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Дело № 5-56-177/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

пгт. Красногвардейское 22 июля 2019 года

Суд в составе и.о. мирового судьи судебного участка № 56, мирового судьи судебного участка № 57 Красногвардейского судебного района Республики Крым Бардуковой Е.А., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 КоАП Российской Федерации, в отношении

Котлова С.В., ДАННЫЕ О ЛИЧНОСТИ,

УСТАНОВИЛ:

Котлов С.В. 11 мая 2019 года в 05 часов 25 минут на 110-м километре автодороги Таврида, управляя транспортным средством – автомобилем МАРКА, государственный регистрационный знак НОМЕР, совершил маневр обгона в нарушение дорожного знака 3.20 Приложения 1 Правил дорожного движения Российской Федерации и дорожной разметки 1.1 Приложения 2 Правил дорожного движения Российской Федерации, чем нарушил требования п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации.

В судебном заседании Котлов С.В. вину в совершенном правонарушении не признал и пояснил, что 11 мая 2019 года, двигаясь по автодороге Таврида, увидел стоящий на обочине автомобиль, водитель которого, как он предположил, не мог определиться, в каком направлении ему двигаться далее: либо прямо в сторону г. Симферополя, либо свернуть в сторону г. Феодосия, а потом начал движение на малой скорости по обочине, уступая ему таким образом дорогу. Указанный автомобиль он не обгонял, а совершил маневр его опережения, не выехав при этом на полосу встречного движения. Обратил внимание, что во время начала опережения данного автомобиля дорожная разметка была прерывистой, маневр опережения также осуществлялся не в зоне действия знака 3.20. Сослался на нарушения при составлении протокола об административном правонарушении, выразившиеся в том, что вначале в нем местом совершения правонарушения был указан 108 км автодороги Таврида, а в последующем (без его ведома) изменен на 110 км. Просил учесть, что его водительский стаж составляет 28 лет, в течение которого он никогда не совершал выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, а также не привлекался к административной ответственности.

Суд, исследовав материалы дела об административном правонарушении, приходит к выводу о виновности Котлова С.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП Российской Федерации.

Так, согласно п. 3 Приложения 1 Правил дорожного движения Российской Федерации знак 3.20 «Обгон запрещен» запрещает обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, велосипедов, мопедов и двухколесных мотоциклов без бокового прицепа.

В соответствии с п. 1 приложения 2 Правил дорожного движения Российской Федерации горизонтальная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен.

В судебном заседании по ходатайству Котлова С.В. были опрошены свидетели Шиков А.В. и Котлова Е.С., которые также, как и Котлов С.В., настаивали на том, что последний совершил маневр опережения, а не маневр обгона, при этом на полосу встречного движения не выезжал. Котлова Е.С. добавила, что она является юристом, работала с делами об административных правонарушениях, поэтому ее сильно возмутил тот факт, что инспектор ГИБДД не отобрал у нее объяснения как у свидетеля и не указал ее фамилию в протоколе об административном правонарушении в графе «свидетели», а также не разъяснил ей права как свидетелю по делу об административном правонарушении. После ознакомления Котлова С.В. с материалами дела об административном правонарушении узнала, что в протоколе без ведома последнего изменено место совершения правонарушения.

В протоколе об административном правонарушении серии НОМЕР от 11 мая 2019 года указаны обстоятельства совершения правонарушения. Протокол, вопреки доводам Котлова С.В. и объяснениям допрошенной в качестве свидетеля его дочери Котловой Е.С., составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП Российской Федерации (л.д. 1).

В протоколе действительно 108-й километр автодороги Таврида зачеркнут и рядом указан 110-й км, однако указанное обстоятельство суд не находит существенным нарушением, влекущем за собой признание протокола недопустимым доказательством. Данных о том, что внесение изменений произошло в отсутствие Котлова С.В., в материалах дела не имеется. Несмотря на то, что Котлов С.В. в судебном заседании пояснил, что в выданной ему копии протокола отсутствуют эти данные, указанную копию протокола в подтверждение своих доводов он не представил, в связи с чем суд полагает такие доводы надуманными. Кроме того, суд обращает внимание на то, что Котлов С.В. в судебном заседании не оспаривал тот факт, что событие имело место именно на 110-м км автодороги.

Суд не может согласиться с доводами Котлова С.В. о необходимости признания протокола об административном правонарушении недопустимым доказательством по тем основаниям, что свидетелям Котловой Е.С. и Шикову А.В. инспектором ГИБДД не разъяснялись их права и обязанности, а у свидетеля Котловой Е.С. не отобраны объяснения.

Как указано в протоколе об административном правонарушении, к нему прилагаются объяснения свидетеля Шикова А.В. При составлении протокола Котлов С.В. заявил лишь ходатайство о рассмотрении дела по месту своего жительства, иных ходатайств, в том числе ходатайств о приобщении к материалам дела объяснений его дочери в качестве свидетеля, не заявлял.

Поскольку Котлова Е.С. не опрашивалась инспектором ГИБДД в качестве свидетеля, то он не должен был разъяснять ей права и обязанности как свидетелю по делу об административном правонарушении.

Из письменных объяснений свидетеля Шикова А.В., находящихся на л.д. 2, усматривается, что ему разъяснены его права и обязанности как свидетелю, о чем свидетельствует его подпись. При этом учитывая то, что Шиков А.В. опрашивался непосредственно в судебном заседании, указанные объяснения не положены в основу данного постановления.

Давая оценку показаниям свидетелей Шикова А.В. и Котловой Е.С., суд учитывает, что они состоят в родственных отношениях с Котловым С.В., при этом Котлова Е.С. является родной дочерью Котлова С.В., вследствие чего они заинтересованы в том, чтобы помочь последнему избежать административной ответственности за совершенное правонарушение.

К такому выводу суд приходит, в первую очередь, потому, что как показания Котлова С.В., так и показания свидетелей Шикова А.В., Котловой Е.С. опровергаются не только протоколом об административном правонарушении, но и видеозаписью от 11 мая 2019 года, приобщенной к материалам дела об административном правонарушении и исследованной в судебном заседании.   
Из записи правонарушения, несмотря на ее нечеткость (отсутствие достаточной резкости изображения), довольно-таки ясно усматривается, что автомобиль под управлением Котлова С.В. совершает именно обгон, а не опережение впереди движущегося транспортного средства, с выездом на полосу встречного движения. При этом согласно видеофайлу с записью обследования места правонарушения четко видно, что правонарушение допущено Котловым С.В. как в зоне действия знака 3.20 «Обгон запрещен», так и при наличии дорожной разметки 1.1, запрещающей выезд на полосу встречного движения (л.д. 3). Доводы Котлова С.В. о том, что он начал совершать маневр опережения (фактически, маневр обгона) до начала зоны действия знака 3.20 «Обгон запрещен» и при наличии прерывистой линии дорожной разметки, не влияют на правильность квалификации деяния и не освобождают его от административной ответственности, поскольку основная часть маневра обгона произведена именно в зоне действия знака 3.20 «Обгон запрещен» и при наличии дорожной разметки 1.1. При этом, судя по видеозаписи, Котлов С.В. должен был и мог видеть, что он не имеет технической возможности завершить данный маневр до начала действия запрещающего знака и дорожной разметки.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о доказанности вины Котлова С.В. и квалифицирует его действия по ч. 4 ст. 12.15 КоАП Российской Федерации, как выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения.

Оснований для прекращения производства по делу и освобождения привлекаемого лица от административной ответственности суд не усматривает.

При назначении наказания суд в соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП Российской Федерации учитывает характер совершенного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, обстоятельства совершения правонарушения, личность правонарушителя, который ранее к административной ответственности не привлекался, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка, что суд признает обстоятельством, смягчающим административную ответственность. Обстоятельств, отягчающих ответственность, суд не усматривает. По мнению суда, наказание в виде штрафа обеспечит достижение задач и целей административного наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9 – 29.11 КоАП Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Котлова С.В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: РЕКВИЗИТЫ.

Квитанцию об оплате штрафа предоставить в судебный участок № 56 Красногвардейского судебного района Республики Крым.

Разъяснить Котлову С.В., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП Российской Федерации штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП Российской Федерации.

При уплате административного штрафа не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о наложении административного штрафа было отстрочено или рассрочено судьей, вынесшим постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в срок, сумма штрафа на основании ст. 32.2 КоАП Российской Федерации будет взыскана в принудительном порядке.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии мотивированного постановления в Красногвардейский районный суд Республики Крым через суд, вынесший постановление.

Мировой судья Е.А. Бардукова