№ 5-56-367/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

16 сентября 2024 года пгт. Красногвардейское

Мировой судья судебного участка № 56 Красногвардейского судебного района Республики Крым Георгиева А.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ,

в отношенииБеджанова А.С., ДАННЫЕ О ЛИЧНОСТИ,

установил:

Беджанов А.С. 27.06.2024 года в 10 часов 51 минуты на а/д АВТОДОРОГА, управляя транспортным средством МАРКА, государственный регистрационный знак НОМЕР, выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, пересекая линию разметки 1.1, чем нарушил п. 1.3 ПДД.

 Беджанов А.С. в судебное заседание не явился, предоставил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, с протоколом согласен, факт правонарушения не отрицал, вину признал в полном объеме.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела, если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения, дело может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В связи с изложенным, судья полагает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие Беджанова А.С. в соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях явка лица, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении, не признана судом обязательной. Данные, содержащиеся в протоколе об административном правонарушении и материалах к нему, являются достаточными для рассмотрения дела об административном правонарушении по существу.

Документы, имеющиеся в представленных материалах дела об административном правонарушении сомнения у судьи, не вызывают.

Исследовав в совокупности материалы дела об административном правонарушении, судья приходит к выводу о том, что вина Беджанова А.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, доказана и нашла свое подтверждение в ходе производства по делу об административном правонарушении.

В силу ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ административным правонарушением признается выезд, в нарушение Правил дорожного движения, на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 указанной статьи.

По ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ следует квалифицировать прямо запрещенные Правилами дорожного движения действия, которые связаны с выездом на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения. Согласно пункту 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 г. N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов, при применении Особенной части КоАП РФ" (в редакции Постановления Пленума ВС РФ от 09.02.2012 года N 2) по ч 4 ст. 12.15 КоАП РФ подлежат квалификации действия, которые связаны с нарушением водителями требований ПДД, дорожных знаков или разметки, повлекшим выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров-Правительства РФ от 23.10.1993 г. N 1090, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а так же выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В соответствии с Правилами дорожного движения РФ дорожная разметка 1.1 Приложения 2 к Правилам дорожного движения РФ разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

Пересекать дорожную разметку 1.1 Приложения 2 к ПДД РФ запрещается.

Вместе с тем, в нарушение указанных требований Правил дорожного движения РФ, Беджанов А.С. 27.06.2024 года в 10 часов 51 минуты на а/д АВТОДОРОГА, управляя транспортным средством МАРКА, государственный регистрационный знак НОМЕР, выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, пересекая линию разметки 1.1, чем нарушил п. 1.3 ПДД.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Беджанова А.С. подтверждены протоколом об административном правонарушении 23 АП №634035 от 27.06.2024, схемой места совершения административного правонарушения от 27.06.2024.

Перечисленные выше доказательства объективно свидетельствуют о том, что Беджанов А.С. следовал по полосе, предназначенной для встречного движения, в месте, где транспортные потоки противоположных направлений разделены дорожной разметкой 1.1, нарушением которой является как ее пересечение, так и движение по встречной полосе дороги слева от нее.

Ответственность по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает независимо от того, в какой момент выезда на полосу, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение Правил дорожного движения.

Изложенное согласуется с правовой позицией, сформулированной в пункте 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. N 18 (в редакции от 9 февраля 2012 г.).

По данному поводу также высказался Конституционный Суд Российской Федерации в определениях от 7 декабря 2010 г. N 1570-О-О, от 18 января 2011 г. N 6-О-О, указав, что из диспозиции части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что административно-противоправным и наказуемым признается любой выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, если он запрещен Правилами дорожного движения Российской Федерации и за него не установлена ответственность частью 3 данной статьи; при этом наличие в действиях водителя признаков объективной стороны состава данного административного правонарушения не зависит от того, в какой момент выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации.

 При таких обстоятельствах, мировой судья находит, что в деянии Беджанова А.С. имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, поскольку его действиями нарушен п. 1.3 ПДД РФ. В действиях Беджанова А.С. не содержится признаков уголовно-наказуемого деяния.

Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, Беджанова А.С. разъяснены.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми и достаточными для установления вины в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

При назначении наказания, мировой судья исходит из того, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении вида и размера административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу.

 На основании изложенного, и руководствуясь ч. 1 ст. 12.8, ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Беджанова А.С., ДАТА РОЖДЕНИЯ, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **5 000 (пять тысяч) рублей**.

 Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 32.2 КРФ об АП административный штраф должен быть уплачен не позднее **шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

 Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 3 ст. 32.2 КоАП РФ сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию либо платежному агенту, осуществляющему деятельность по приему платежей физических лиц, или банковскому платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с законодательством о банках и банковской деятельности на реквизиты:

 Наименование получателя платежа: РЕКВИЗИТЫ.

 Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа (квитанцию об уплате административного штрафа) лицу, привлеченному к административной ответственности, необходимо представить мировому судье судебного участка № 56 Красногвардейского судебного района Республики Крым по адресу: пгт. Красногвардейское, ул. Титова, 60.

 Также разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, что в соответствии с требованиями части 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа или административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 56 Красногвардейского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня получения его копии.

Мировой судья А.В. Георгиева