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Дело № 5-57-3/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

пгт. Красногвардейское 13 января 2021 года

Суд в составе мирового судьи судебного участка № 57 Красногвардейского судебного района Республики Крым Бардуковой Е.А., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 КоАП Российской Федерации, в отношении

Лосякова А.Н., ДАННЫЕ О ЛИЧНОСТИ,

УСТАНОВИЛ:

Лосяков А.Н. 18 сентября 2020 года в 15 часов 30 минут на 110-м километре + 700 м автодороги Краснодар – Славянск-на-Кубани – Темрюк, управляя транспортным средством – автомобилем «МАРКА», государственный регистрационный знак НОМЕР, при обгоне транспортного средства совершил выезд на полосу встречного движения через сплошную линию дорожной разметки 1.1.

В судебном заседании Лосяков А.Н. вину в совершенном правонарушении не признал и пояснил, что он правонарушение не совершал, поскольку никаких запрещающих, предупреждающих либо информационных знаков, запрещающих обгон, не было. Сплошную линию не пересекал. Будучи остановленным, сотрудник ГИБДД продержал его примерно час, прежде чем стал составлять протокол об административном правонарушении. За это время он три раза пересмотрел запись с видеорегистратора, установленного в его автомобиле, и убедился, что при совершении маневра обгона он пересекал лишь прерывистую линию дорожной разметки. Полагает, что сотрудник ГИБДД вымогал у него взятку. Несмотря на то, что такое предложение ему прямо заявлено не было, но это вытекало из поведения инспектора, который, в частности, при составлении протокола об административном правонарушении уточнял у него адрес регистрации, указанный в паспорте, несмотря на то, что до этого видел его паспорт. Ссылается на незаконность действий сотрудника ГИБДД, который не фиксировал полностью беседу с ним до составления протокола об административном правонарушении с помощью видеокамеры, закрепленной на груди. Просил учесть, что имеет водительский стаж 43 года, в течение которого он ни разу не допустил грубого дорожного правонарушения, в том числе никогда не был виновником дорожно-транспортного происшествия.

По ходатайству Лосякова А.Н. в судебном заседании в качестве свидетеля была допрошена его супруга ФИО1, которая показала, что в сентябре 2020 года, точную дату она не помнит, примерно во второй половине дня, они с супругом возвращались домой, проезжая по Темрюкскому району. Она сидела на переднем пассажирском сиденье и наблюдала за дорожной обстановкой. Несмотря н то, что она не имеет водительского удостоверения и не знает Правила дорожного движения Российской Федерации, она видела, что ее супруг, совершил обгон грузового автомобиля, следующего в попутном направлении, в соответствии с Правилами дорожного движения Российской Федерации, при этом каких-либо нарушений не допускал, сплошную линию дорожной разметки не пересекал.

Суд, исследовав материалы дела об административном правонарушении, приходит к выводу о виновности Лосякова А.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП Российской Федерации.

В соответствии с п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Пунктом 1.5 Правил дорожного движения Российской Федерации участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

Согласно Приложению № 2 к Правилам дорожного движения Российской Федерации, горизонтальная дорожная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств. Линию разметки 1.1 пересекать запрещается.

Приложения к Правилам дорожного движения Российской Федерации являются их неотъемлемой частью, в связи с чем несоблюдение требований, предусмотренных Приложениями дорожных знаков и разметки, является нарушением Правил дорожного движения Российской Федерации.

## Из разъяснений, содержащихся в абзацах 1, 2 п. 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», усматривается, что действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения Российской Федерации, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП Российской Федерации.

Непосредственно такие требования Правил дорожного движения Российской Федерации установлены, в частности, в следующем случае: на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева (пункт 9.1.1Правил дорожного движения Российской Федерации).

Абзацами 4, 5 п. 15 указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской федерации установлено, что движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП Российской Федерации. При этом действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований Правил дорожного движения Российской Федерации, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по ч. 4 ст. 12.15 КоАП Российской Федерации.

В протоколе об административном правонарушении серии 23 АП № 014244 от 18 сентября 2020 года указаны обстоятельства совершения правонарушения. Протокол составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП Российской Федерации (л.д. 1). Лосяков А.Н. отказался от подписи в данном протоколе и от получения его копии, однако копия протокола была направлена ему почтой по месту его жительства.

Согласно рапорту командира взвода № 1 ОР ДПС ОМВД России по Темрюкскому району им 18 сентября 2020 года в ходе проверки нарядов ДПС ОГИБДД ОМВД России по Темрюкскому района на 110-м километре + 700 м автодороги Краснодар – Славянск-на-Кубани – Темрюк был зафиксирован автомобиль «МАРКА», государственный регистрационный знак НОМЕР, который совершил маневр обгона транспортного средства, следующего в попутном направлении. Обгон был начат на линии разметки 1.6 Правил дорожного движения Российской Федерации (предупреждает водителя о приближении к разметке 1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации) и продолжен на сплошной линии разметки 1.1. Таким образом, в конечной фазе обгона транспортное средство находилось на полосе для встречного движения в нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации. Данный автомобиль был остановлен. Водитель предоставил документы на имя Лосякова А.Н. Ему было разъяснено допущенное им нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации, объявлено о составлении в отношении него материала по ч. 4 ст. 12.15 КоАП Российской Федерации, неоднократно разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП Российской Федерации, ст. 51 Конституции Российской Федерации. Лосяков А.Н. от подписей отказался (л.д. 7).

В соответствии с правовой позицией, изложенной в абзаце 6 п. 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в том случае, если объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП Российской Федерации, выражается в выезде на полосу, предназначенную для встречного движения, в нарушение требований дорожного знака или дорожной разметки, при рассмотрении дела необходимо иметь в виду, что такой знак/разметка (в том числе временные) должен/должна быть установлен/нанесена в соответствии с законодательством Российской Федерации и зафиксирован/зафиксирована на схеме (проекте) организации дорожного движения (в том числе временных).

К материалам дела приобщена схема организации дорожного движения, на которой зафиксировано путь совершения маневра обгона водителем Лосяковым А.Н. Согласно данной схеме маневр обгона начат при приближении Лосяковым А.Н. к дорожной разметке 1.6 Правил дорожного движения Российской Федерации и завершен в зоне действия дорожной разметки 1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации (л.д. 27 – 28).

Также вина Лосякова А.Н. в совершенном правонарушении полностью подтверждается видеозаписью HDV\_0442(00h09m24s-00h10m31s) от 18 сентября 2020 года, приобщенной к материалам дела об административном правонарушении и исследованной в судебном заседании, из которых четко видно, как автомобиль «МАРКА», начав обгон на линии разметки 1.6 Правил дорожного движения Российской Федерации, предупреждающей водителя о приближении к разметке 1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, и продолжив на сплошной линии разметки 1.1 (л.д. 29).

Приобщенная к материалам дела по ходатайству Лосякова А.Н. и исследованная в судебном заседании видеозапись с видеорегистратора, установленного в автомобиле Лосякова А.Н., данный факт не опровергает (л.д. 36).

Давая оценку вышеуказанным показаниям свидетеля ФИО1, суд находит их противоречащими остальным собранным по делу доказательствам, которые являются достаточными, достоверными и объективными. При этом суд принимает во внимание, что ФИО1, с ее слов, не знает Правила дорожного движения Российской Федерации, поэтому может добросовестно заблуждаться, что Лосяков А.Н. совершил маневр обгона в соответствии с данными Правилами.

Судом проверялись и доводы Лосякова А.Н. о незаконности действий сотрудника ГИБДД при составлении протокола об административном правонарушении. Из видеозаписи от 18 сентября 2020 года VID\_20200918\_155023(00h00m25s-00h09m59s следует, что должностное лицо ГИБДД составило протокол об административном правонарушении в соответствии с требованиями действующего законодательства. Каких-либо провокаций к даче взятки с целью несоставления такого протокола не усматривается. Тот факт, что сотрудник ГИБДД повторял одни и те же вопросы повышенным тоном, не свидетельствует о незаконности его действий и объясняется вызывающим поведением самого Лосякова А.Н. (л.д. 29).

По мнению суда, является несостоятельной ссылка Лосякова А.Н. на незаконность действий сотрудника ГИБДД, который не фиксировал полностью беседу с ним до составления протокола об административном правонарушении с помощью видеокамеры, закрепленной на груди. Так, действующим законодательством обязательность такого действия не закреплено. Также не предусмотрена и видеофиксация при составлении протокола об административном правонарушении; она проводилась по инициативе сотрудника ГИБДД.

Согласно статье 2.7 КоАП Российской Федерации не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости. Факт выезда водителем Лосяковым А.Н. на встречную полосу вследствие крайней необходимости, например, с целью избежать столкновения с другим автомобилем, в судебном заседании не установлен.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о доказанности вины Лосякова и квалифицирует его действия по ч. 4 ст. 12.15 КоАП Российской Федерации, как выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения.

Оснований для прекращения производства по делу и освобождения привлекаемого лица от административной ответственности суд не усматривает.

При назначении наказания суд в соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП Российской Федерации учитывает характер совершенного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, обстоятельства совершения правонарушения, личность правонарушителя, его возраст, семейное положение, водительский стаж.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, суд не установил.

Обстоятельством, отягчающим ответственность, суд признает повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со ст. 4.6 КоАП Российской Федерации за совершение однородного административного правонарушения, поскольку Лосяков А.Н. четырежды в течение года привлекался к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.9, ч. 3 ст. 12.9 КоАП Российской Федерации (л.д. 6).

Несмотря на наличие по делу отягчающего обстоятельства, суд учитывает конкретные обстоятельства совершения правонарушения, в частности то, что действия Лосякова А.Н. не повлекли за собой негативных последствий, не создали аварийной обстановки, вследствие чего суд приходит к выводу о неназначении ему наиболее строгого административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами, предусмотренного санкцией ч. 4 ст. 12.15 КоАП Российской Федерации. По мнению суда, наказание в виде обеспечит достижение задач и целей административного наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9 – 29.11 КоАП Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Лосякова А.Н. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: РЕКВИЗИТЫ

Квитанцию об оплате штрафа предоставить в судебный участок № 57 Красногвардейского судебного района Республики Крым.

Разъяснить Лосякову А.Н., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП Российской Федерации штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП Российской Федерации.

При уплате административного штрафа не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о наложении административного штрафа было отстрочено или рассрочено судьей, вынесшим постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в срок, сумма штрафа на основании ст. 32.2 КоАП Российской Федерации будет взыскана в принудительном порядке.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Красногвардейский районный суд Республики Крым через суд, вынесший постановление.

Резолютивная часть постановления оглашена 11 января 2021 года.

Мировой судья Е.А. Бардукова
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