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Дело № 5-57-68/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

пгт. Красногвардейское 15 февраля 2021 года

Суд в составе мирового судьи судебного участка № 57 Красногвардейского судебного района Республики Крым Бардуковой Е.А., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 7.27 КоАП Российской Федерации, в отношении

Евтуховой Е.Ю., ДАННЫЕ О ЛИЧНОСТИ,

УСТАНОВИЛ:

Евтухова Е.Ю. 23 ноября 2020 года в 12 часов 00 минут, находясь в магазине «НАЗВАНИЕ» ООО «НАЗВАНИЕ», расположенном по АДРЕС, путем свободного доступа тайно похитила «Космейк. Набор для макияжа. MS01, 5 предметов» стоимостью 50 рублей 70 копеек, «Мессер энд Нэйджел. Ножницы. MN-10287-3,5» стоимостью 65 рублей 49 копеек, чем причинила ООО «НАЗВАНИЕ» материальный ущерб на общую сумму 116 рублей 19 копеек.

На основании ч. 4 ст. 29.6 КоАП Российской Федерации дело об административном правонарушении, совершение которого влечет административный арест, рассматривается в день получения протокола об административном правонарушении и других материалов дела.

О дате, времени и месте рассмотрения дела Евтухова Е.Ю. уведомлена надлежащим образом, однако в судебное заседание не явилась, ходатайствуя о рассмотрении дела в ее отсутствие, поскольку она проходит послеоперационный период на амбулаторном лечении (л.д. 25). Данный факт подтверждается справкой лечащего врача-хирурга (л.д. 24).

В силу с ч. 3 ст. 25.1 КоАП Российской Федерации при рассмотрении дела об административном правонарушении, влекущем административный арест или обязательные работы, присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, является обязательным.

В то же время согласно ч. 2 ст. 3.9 КоАП Российской Федерации административный арест устанавливается и назначается лишь в исключительных случаях за отдельные виды административных правонарушений и не может применяться к женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет.

В соответствии с ч. 3 ст. 3.13 КоАП Российской Федерации обязательные работы не применяются к женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет.

Как усматривается из материалов дела, Евтухова Е.Ю. имеет малолетнего ребенка, 21 мая 2018 года, то есть по состоянию на дату рассмотрения дела ребенок не достиг трехлетнего возраста. Следовательно, к Евтуховой Е.Ю. такие виды наказания, как обязательные работы и административный арест, не применимы.

При таких обстоятельствах, суд полагает возможным удовлетворить ходатайство Евтуховой Е.Ю. и рассмотреть дело в ее отсутствие.

Представитель потерпевшего ФИО1 о дате, времени и месте рассмотрения дела уведомлена надлежащим образом, однако в судебное заседание не явилась, ходатайствуя о том, чтобы ее сообщения по линии «102» по факту хищения продукции из магазина «НАЗВАНИЕ» не рассматривались, так как ущерб возмещен в полном объеме, в связи с чем претензий к Евтуховой Е.Ю. не имеется.

Суд, исследовав материалы дела об административном правонарушении, приходит к следующему выводу.

Часть 1 ст. 7.27 КоАП Российской Федерации предусматривает административную ответственность за мелкое хищение чужого имущества, стоимость которого не превышает одну тысячу рублей, путем кражи при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных ч. ч. 2 – 4 ст. 158, ст. 158.1 УК Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных ст. 14.15.3 настоящего Кодекса.

Протоколом об административном правонарушении и приложенными к нему документами факт совершения Евтуховой Е.Ю. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.27 КоАП Российской Федерации, доказан.

Согласно ст. 2.9 КоАП Российской Федерации при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В силу п. 9 ч. 1 ст. 24.5 КоАП Российской Федерации при наличии иных предусмотренных КоАП Российской Федерации обстоятельств, при наличии которых лицо, совершившее действия (бездействие), содержащие признаки состава административного правонарушения, освобождается от административной ответственности, начатое производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению.

Как усматривается из разъяснений, изложенных в п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При установлении малозначительности совершенного административного правонарушения судья на основании ст. 2.9 КоАП Российской Федерации вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем указывается в постановлении о прекращении производства по делу.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практики, при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в п.п. 18, 18.1 своего постановления разъясняют, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. При этом судам надлежит учитывать, что ст. 2.9 КоАП Российской Федерации не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП Российской Федерации.

Согласно правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2013 года № 2125-О, примирение с потерпевшим и заглаживание причиненного ему вреда как обстоятельство, смягчающее административную ответственность (ст. 4.2 КоАП Российской Федерации), подтвержденное ходатайством потерпевшего, может стать основанием для оценки совершенного административного правонарушения как малозначительного. Таким образом, положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривают возможность учета примирения лица, совершившего административное правонарушение, с потерпевшим и заглаживания причиненного вреда.

По данному делу представитель потерпевшего, действуя в соответствии с доверенностью, просит прекратить в отношении Евтуховой Е.Ю. дело об административном правонарушении. Евтухова Е.Ю., как следует из материалов дела, вину признала, раскаялась в содеянном, полностью возместила причиненный ущерб.

Таким образом, совершенное Евтуховой Е.Ю. деяние формально содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.27 Российской Федерации, но с учетом фактических обстоятельств дела, характера правонарушения, степени его общественной опасности, размера вреда и тяжести наступивших последствий, а также с учетом состоявшегося примирения сторон, не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Поэтому суд находит основания для оценки совершенного административного правонарушения как малозначительного, и на основании ст. 2.9 КоАП Российской Федерации полагает необходимым освободить Евтуховой Е.Ю. от административной ответственности, прекратить в отношении нее дело об административном правонарушении и объявить ей устное замечание.

Руководствуясь ст. 2.9, п. 9 ч. 1 ст. 24.5, ст. ст. 29.9 – 29.11 КоАП Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Евтухову Е.Ю. освободить от административной ответственности на основании ст. 2.9 КоАП Российской Федерации за малозначительностью совершенного административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.27 КоАП Российской Федерации, объявив ей устное замечание.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 7.27 КоАП Российской Федерации, в отношении Евтуховой Е.Ю. прекратить.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Красногвардейский районный суд Республики Крым через суд, вынесший постановление.

Мировой судья Е.А. Бардукова
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