Дело № 5-57-70/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

пгт. Красногвардейское 15 февраля 2021 года

Суд в составе мирового судьи судебного участка № 57 Красногвардейского судебного района Республики Крым Бардуковой Е.А., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации, в отношении

Валюженича В.Ю., ДАНЫНЕ О ЛИЧНОСТИ,

УСТАНОВИЛ:

Валюженич В.Ю. 10 февраля 2021 года в 14 часов 30 минут, находясь по месту своего проживания в квартире АДРЕС, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений причинил побои ФИО1, ударив 2 – 3 раза рукой в затылочную часть головы, чем причинил потерпевшей физическую боль и страдания, что не повлекло последствий, указанных в ст. 115 УК Российской Федерации.

В судебном заседании потерпевшая ФИО1 просила прекратить производство по делу в отношении ее гражданского супруга Валюженича В.Ю. и настаивала на том, что не желает привлечения брата к административной ответственности.

Суд, исследовав материалы дела об административном правонарушении, приходит к следующему выводу.

Статья [6.1.1 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-6/statia-6.1.1/) Российской Федерации предусматривает административную ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье [115](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-vii/glava-16/statia-115/) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Протоколом об административном правонарушении и приложенными к нему документами факт совершения Валюжением В.Ю. административного правонарушения, предусмотренного ст. [6.1.1 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-6/statia-6.1.1/) Российской Федерации, доказан.

Согласно ст. [2.9 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-2/statia-2.9/) Российской Федерации при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В силу п. 9 ч. 1 ст. [24.5 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.5/) Российской Федерации при наличии иных предусмотренных КоАП Российской Федерации обстоятельств, при наличии которых лицо, совершившее действия (бездействие), содержащие признаки состава административного правонарушения, освобождается от административной ответственности, начатое производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению.

Как усматривается из разъяснений, изложенных в п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При установлении малозначительности совершенного административного правонарушения судья на основании ст. [2.9 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-2/statia-2.9/) Российской Федерации вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем указывается в постановлении о прекращении производства по делу.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практики, при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в п.п. 18, 18.1 своего постановления разъясняют, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. При этом судам надлежит учитывать, что статья [2.9 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-2/statia-2.9/) Российской Федерации не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП Российской Федерации.

Согласно правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2013 года № 2125-О, примирение с потерпевшим и заглаживание причиненного ему вреда как обстоятельство, смягчающее административную ответственность (статья [4.2 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-4/statia-4.2/) Российской Федерации), подтвержденное ходатайством потерпевшего, может стать основанием для оценки совершенного административного правонарушения как малозначительного. Таким образом, положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривают возможность учета примирения лица, совершившего административное правонарушение, с потерпевшим и заглаживания причиненного вреда.

По данному делу потерпевшая просит прекратить в отношении Валюженича В.Ю. дело об административном правонарушении. Валюженич В.Ю. раскаялся в содеянном, принес извинения потерпевшей.

Таким образом, совершенное Валюженичем В.Ю. деяние формально содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ст. [6.1.1 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-6/statia-6.1.1/) Российской Федерации, но с учетом фактических обстоятельств дела, характера правонарушения, степени его общественной опасности, размера вреда и тяжести наступивших последствий, а также с учетом состоявшегося примирения сторон, не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Поэтому суд находит основания для оценки совершенного административного правонарушения как малозначительного, и на основании ст. [2.9 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-2/statia-2.9/) Российской Федерации полагает необходимым освободить Рассказова А.А. от административной ответственности, прекратить в отношении него дело об административном правонарушении и объявить ему устное замечание.

Руководствуясь ст. 2.9, п. 9 ч. 1 ст. 24.5, ст. ст. 29.9 – 29.11 КоАП Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Валюженича В.Ю. освободить от административной ответственности на основании ст. [2.9 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-2/statia-2.9/) Российской Федерации за малозначительностью совершенного административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации, объявив ему устное замечание.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации, в отношении Валюженича В.Ю. прекратить.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Красногвардейский районный суд Республики Крым через суд, вынесший постановление.

Мировой судья Е.А. Бардукова
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