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Дело № 5-57-150/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

пгт. Красногвардейское 29 апреля 2021 года

Суд в составе мирового судьи судебного участка № 57 Красногвардейского судебного района Республики Крым Бардуковой Е.А., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 20.13 КоАП Российской Федерации, в отношении

Сулейманова В.Р., ДАННЫЕ О ЛИЧНОСТИ,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении № РК-383999 от 16 февраля 2021 года Сулейманов В.Р. 02 февраля 2021 года в 16 часов 00 минут, находясь в границах населенного пункта – на АДРЕСАДРЕС, в нарушение п. 2 ст. 3 Федерального закона от 13 декабря 1996 года № 150-ФЗ «Об оружии» произвел один выстрел в принадлежащую ФИО1 собаку из пневматической пружинно-поршневой винтовки МР-512 калибра 4,5 мм.

В судебном заседании Сулейманов В.Р. вначале вину признал и просил назначить наказание в виде штрафа. Однако далее пояснил, что 02 февраля 2021 года примерно в 16 часов он находился в центре с. Колодезное Красногвардейского района недалеко от магазина ФИО1 и показывал ФИО2 пневматическую винтовку, которую взял перед этим у своего друга. Затем, отъехав от магазина, он заметил собаку, которая часто прибегала к его магазину. О том, что у этой собаки есть хозяин, он не знал. Остановив машину, он бросил камнем в собаку и ранил ее. Из оружия не стрелял. Ночью к нему пришли сотрудники полиции и сообщили, что, со слов ФИО1 ей якобы послышалось, что он стрелял в собаку. Уверял, что звук, который производит данная винтовка, является слишком слабым, вследствие чего ФИО1 не могла его услышать, находясь за прилавком магазина. Поскольку его сотрудники полиции заверили, что ему суд назначит штраф в размере 500 рублей, он не захотел длительного разбирательства, поэтому согласился с протоколом об административном правонарушении и вначале судебного заседания давал признательные показания. Не знал, что стрельба из оружия в населенных пунктах или в других не отведенных для этого местах влечет наложение административного штрафа в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией оружия и патронов к нему либо лишение права на приобретение и хранение или хранение и ношение оружия на срок от полутора до трех лет с конфискацией оружия и патронов к нему. Также участковый, изымая у него винтовку, пообещал, что после рассмотрения дела судом, обязательно вернет ее.

Суд, исследовав материалы дела об административном правонарушении, приходит к следующему выводу.

Согласно [п. 2.1 ст. 6](consultantplus://offline/ref=18B3DB803F3208313CB3D9B7F94A483E3C007F4E66519E0C5567008948C586DC7A7AA1D8EB57B2D32952I) Федерального закона от 13 декабря 1996 года № 150-ФЗ «Об оружии» на территории Российской Федерации запрещается ношение и перевозка в границах населенных пунктов пневматического оружия в заряженном или снаряженном состоянии, а также использование такого оружия в границах населенных пунктов вне помещений и участков местности, специально приспособленных для спортивной стрельбы в соответствии с требованиями, установленными федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере физической культуры и спорта, и согласованными с федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в сфере оборота оружия.

Стрельба из оружия в населенных пунктах или в других не отведенных для этого местах влечет за собой административную ответственность в соответствии с ч. 2 ст. 20.13 КоАП Российской Федерации.

Допрошенная в судебном заседании свидетель ФИО1 показала, что 02 февраля 2021 года примерно в 15 часов 40 минут она находилась на своем рабочем месте в магазине по АДРЕС. Возле входа в магазин находилась ее собака. Через некоторое время она услышала громкий выстрел из оружия, а затем – как скулит ее собака. Выбежав из магазина, увидела, как убегает собака. Также видела уезжающего на автомобиле Сулейманова В.Р. Когда через пять минут Сулейманов В.Р. вновь проехал мимо, она попросила его остановиться, после чего спросила, зачем он стрелял в ее собаку. На это он ответил, что собака пугает посетителей, которые не могут войти в принадлежащий ему магазин. Вечером ее муж нашел собаку, в боку которой была рана, текла кровь. На следующий день собака умерла. Несмотря на то, что собака была беспородной, ее в семье очень любили, относились к ней как к члену семьи. В последующем ФИО2 ей рассказывал, что видел, как Сулейманов В.Р. стрелял в собаку из пневматического ружья. Другие жители с. Колодезное Красногвардейского района также ей рассказывали, что ранее Сулейманов В.Р. неоднократно стрелял в собак.

Свидетель ФИО3 будучи допрошенным в судебном заседании, показал, что 02 февраля 2021 года примерно в 16 часов 00 минут его супруга Пуненкова Н.В. по телефону ему сообщила, что Сулейманов В.Р. стрелял в их собаку. Он нашел собаку и увидел, что у той на теле находится пулевое ранение, текла кровь. Пуля прошла почти через все тело так, что он ее нащупал под кожей с другой стороны. Отличить пулевое ранение от ранения, причиненного камнем, он может, так как ранее служил в десанте, после чего стал интересоваться оружием и всем, что с ним связано.

Участковый уполномоченный полиции ОУУП и ПДН ОМВД России по Красногвардейскому району ФИО4, составивший протокол об административном правонарушении и допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля, показал, что ему поступил материал проверки по сообщению о том, что Сулейманов В.Р. стрелял в собаку из пневматического ружья. Первоначальные материалы были собраны оперативно-следственной группой. При составлении протокола об административном правонарушении какого-либо воздействия на Сулейманова В.Р. он не оказывал. Тот добровольно признал вину. Спросил, какое будет ему назначено наказание. Он разъяснил, что наказание назначит суд, возможно в виде штрафа, но сумму штрафа не называл.

В материалах дела имеются объяснения свидетелей ФИО5, ФИО6 ФИО7., ФИО8., согласно которым они выстрелов не слышали (л.д. 12 – 15).

В соответствии с объяснениями свидетеля ФИО2, допрошенного в судебном заседании, примерно в феврале 2021 года он находился возле принадлежащего ему магазина в центре АДРЕС. К нему подъехал Сулейманов В.Р. В ходе беседы Сулейманов В.Р. достал из багажника автомобиля пневматическое ружье и показал ему. Затем последний уехал, а он ушел в свой магазин. При нем Сулейманов В.Р. в собаку не стрелял.

Из объяснений ФИО2 от 03 февраля 2021 года усматривается, что 02 февраля 2021 года примерно в 16 часов 00 минут он находился около входа в свой магазин, расположенный в АДРЕС. Он увидел, как Сулейманов В.Р. на своем автомобиле подъехал к магазину «НАЗВАНИЕ», вышел из автомобиля, открыл заднюю дверь и достал «воздушку». Далее, подойдя ближе к магазину «НАЗВАНИЕ», произвел выстрел из «воздушки» в собаку, после чего быстро сел в свой автомобиль и уехал в неизвестном направлении (л.д. 22).

В судебном заседании свидетель ФИО2 пояснил, что такие объяснения он не давал, подписал их, не читая. Суд не может признать достоверным и допустимым доказательством показания свидетеля ФИО2, данные им в ходе производства проверки, поскольку при опросе последний об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП Российской Федерации за дачу заведомо ложных показаний не предупреждался.

В материалах дела имеется видеозапись, записанная с камеры видеонаблюдения, находящейся на магазине, принадлежащем ФИО9 и расположенному неподалеку от магазина «НАЗВАНИЕ». Из данной записи усматривается, что человек достает какой-то предмет из автомобиля, уходит с этим предметом и через некоторое время возвращается (л.д. 35).

Сулейманов В.Р. не отрицал в судебном заседании, что этим человеком является он и автомобиль принадлежит ему. Отрицал, что доставал из автомобиля ружье.

Суд обращает внимание на плохое качество видеозаписи, из которой невозможно установить, какой именно предмет взял в руки Сулейманов В.Р. Участковый уполномоченный полиции ФИО4 в судебном заседании пояснил, что камера видеонаблюдения с указанного магазина ведет запись онлайн, то есть невозможно сделать ее копию, поэтому он, включив запись, снял ее на свой мобильный телефон.

Поскольку из данной видеозаписи невозможно установить, какой именно предмет находится в руках Сулейманова В.Р., суд не может признать ее достоверным и допустимым доказательством по делу.

При осмотре 02 февраля 2021 года места происшествия – крыльца магазина «НАЗВАНИЕ» по адресу: АДРЕС и прилегающей территории установлено, что справа от входа на детскую площадку имеются следы крови (л.д. 6 – 8).

На фототаблице зафиксирована лежащая собака, у которой на правом боку имеется ранение (л.д. 16), однако из нее невозможно понять, образовалось ли ранение вследствие выстрела из ружья либо в результате броска камнем.

Свидетель ФИО1 в судебном заседании предоставила видеозапись осмотра умершей собаки, на которой видно место ранения, однако невозможно установить характер и механизм образования ранения.

В ходе осмотра места происшествия от 02 февраля 2021 года – дома АДРЕС АДРЕС Республики Крым, принадлежащего Сулейманову В.Р., было изъято пневматическое ружье МР-512 (л.д. 18 – 20).

Согласно заключению судебно-баллистической экспертизы № 5/46 от 04 февраля 2021 года предмет, изъятый 02 февраля 2021 года в ходе осмотра домовладения АДРЕС АДРЕС, является пневматической пружинно-поршневой винтовкой МР-512, калибра – 4,5 мм, № 080326, 2007 года выпуска, изготовленной промышленным способом, и огнестрельным оружием не является. Винтовка для стрельбы пулями к пневматическому оружию калибра 4,5 мм пригодна. Дульная энергия винтовки в представленном на исследование виде составляет 4,82 Дж (л.д. 30 – 32).

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля дознаватель отдела дознания ОМВД России по Красногвардейскому району ФИО10 пояснил, что при проведении оперативно-следственных мероприятий он собаку не осматривал, поэтому не может пояснить, какое именно ранение ей было причинено. При первоначальном опросе Сулейманова В.Р. он выяснил, имеется ли у него какое-либо оружие. Тот пояснил, что у него в гараже находится пневматическая винтовка, зашел в гараж и вынес данное ружье. При этом он, ФИО10 стоял в дверях гаража. Возможно, выданное ему ружье было в пыли. Имеется ли у Сулейманова В.Р. иное оружие, он не выяснял.

Начальник отделения лицензионно-разрешительной работы по городу Джанкой и Красногвардейскому району Главного Управления Росгвардии по Республике Крым и г. Севастополю ФИО11 допрошенный в судебном заседании в качестве специалиста, пояснил, что невозможно причинить собаке телесные повреждения, повлекшие ее смерть, с помощью пневматической пружинно-поршневой винтовки МР-512, даже если увеличить дульную энергию винтовки с помощью замены пружины и если использовать для стрельбы боевые пули калибра 4,5 мм. Для этого необходимо использовать более мощное пневматическое оружие. Установить экспертным путем, когда в последний раз производился выстрел из данной винтовки, не представляется возможным. Говорить о выстреле было бы возможно в том случае, если бы сразу после происшествия винтовка была бы осмотрена и в ней не было бы обнаружено пыли, которая устраняется вследствие прохождения пули по стволу.

Согласно ст. 26.1 КоАП Российской Федерации при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.5 КоАП Российской Федерации лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

На основании ст. 2.1 КоАП Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом установлена административная ответственность.

Выполняя требования ст. 24.1 КоАП Российской Федерации о задачах производства по делам об административных правонарушениях и выясняя обстоятельства, подлежащие выяснению в силу ст. 26.1 КоАП Российской Федерации, давая оценку собранным по делу доказательствам, суд приходит к выводу об отсутствии доказательств стрельбы Сулеймановым В.Р. в неотведенном для этого месте.

Так, непосредственных очевидцев того, как Сулейманов В.Р. стрелял в собаку, принадлежащую ФИО1 не имеется. Механизм причинения ранения собаке не выяснялся. Собака не осматривалась не только ветеринаром, но даже и работниками органа дознания, проводившими оперативно-следственные мероприятия. К показаниям ФИО3 о том, что он уверен в причинении собаке именно пулевого ранения, суд относится критически, поскольку его показания не подтверждены иными достоверными и допустимыми доказательствами. Кроме того, как пояснил ФИО3 в судебном заседании, после убийства собаки он испытывает неприязнь к Сулейманову В.Р.

В настоящий момент в связи со смертью собаки и невозможностью установления ее места захоронения невозможно установить механизм и характер причинения ей телесных повреждений.

Согласно пояснениям специалиста ФИО11 собаке не могли быть причинены телесные повреждения, повлекшие ее смерть, с помощью пневматической пружинно-поршневой винтовки МР-512. Орган дознания, проводивший оперативно-следственные мероприятия, не осматривал изъятую у Сулейманова В.Р. винтовку на наличие либо отсутствие в ней пыли, а также не выяснял, имеется ли у него иное оружие. Данный пробел, допущенный в ходе производства первоначальных мероприятий, в настоящий момент устранить не представляется возможным.

Таким образом, суд соглашается с доводами Сулейманова В.Р. о том, что он не причинял собаке телесные повреждения в результате стрельбы из пневматической пружинно-поршневой винтовки МР-512, и не усматривает в его действиях признаков состава правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 20.13 КоАП Российской Федерации.

Принимая во внимание, что отсутствие состава административного правонарушения отнесено п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП Российской Федерации к обстоятельствам, исключающим производство по делу об административном правонарушении, суд полагает необходимым прекратить в отношении Сулейманова В.Р. производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 20. 13 КоАП Российской Федерации.

В связи с прекращением производства по делу вещественное доказательство – пневматическая пружинно-поршневая винтовка МР-512 подлежит возвращению Сулейманову В.Р.

Руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24.5, ст. ст. 29.9 – 29.11 КоАП Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 20.13 КоАП Российской Федерации, в отношении Сулейманова В.Р. прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП Российской Федерации.

Вещественное доказательство – пневматическую пружинно-поршневую винтовку МР-512 возвратить по принадлежности Сулейманову В.Р.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Красногвардейский районный суд Республики Крым через суд, вынесший постановление.

Мировой судья Е.А. Бардукова
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