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Дело № 5-57-256/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

пгт. Красногвардейское 19 июля 2022 года

Суд в составе мирового судьи судебного участка № 57 Красногвардейского судебного района Республики Крым Бардуковой Е.А., с участием прокурора Бойко Г.Ю., защитника Ставенко Н.И., лица, в отношении которого ведется производство по делу, Будариной Е.Е., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 14.35 КоАП Российской Федерации, в отношении

Будариной Е.Е., ДАННЫЕ О ЛИЧНОСТИ,

УСТАНОВИЛ:

Бударина Е.Е., являясь кадастровым инженером, подготовила технический план здания, расположенного на земельном участке с кадастровым номером НОМЕР по адресу: АДРЕС, внеся заведомо ложные сведения о завершении в 2021 году здания вспомогательного использования площадью 24,6 кв. м. При проведении 15 февраля 2022 года Администрацией Красногвардейского района Республики Крым обследования данного участка установлено, что на нем расположен объект недвижимости – нежилое здание площадью 24,6 кв. м с кадастровым номером НОМЕР, возле него разбросан стройматериал, наружные фасадные и внутренние отделочные работы в данном здании не проводились, окна, двери, оконные и дверные проемы отсутствовали, не установлено подключение объекта к электрическим сетям и водоснабжению.

В судебном заседании Бударина Е.Е. показала, что по устной договоренности с ФИО1 подготовила технический план здания, расположенного по АДРЕС, что необходимо для оформления права собственности на данное здание. На момент осмотра в сентябре 2021 года окна и двери в здании стояли. Для составления технического плана необязательно, чтобы все внутренние отделочные работы были завершены. По семейным обстоятельствам смогла сделать технический план только 20 ноября 2021 года. Договор на проведение работ составила 17 ноября 2021 года, однако ФИО1 согласился его подписать позже, после выполнения работ. Непосредственно перед составлением технического плана здания на место не выезжала и не проверяла техническое состояние здания. Позднее узнала со слов ФИО1 о том, что в результате кражи были разбиты окна и двери, демонтированы дверные и оконные проемы.

Суд, исследовав материалы дела об административном правонарушении, приходит к следующему выводу.

Часть 4 ст. 14.35 КоАП Российской Федерации предусматривает административную ответственность за внесение кадастровым инженером заведомо ложных сведений в межевой план, технический план, акт обследования, проект межевания земельного участка или земельных участков либо карту-план территории или подлог документов, на основании которых были подготовлены межевой план, технический план, акт обследования, проект межевания земельного участка или земельных участков либо карта-план территории, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении и приложенными к нему документами факт совершения Будариной Е.Е. административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 14.35 КоАП Российской Федерации, доказан.

Согласно ст. [2.9 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-2/statia-2.9/) Российской Федерации при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В силу п. 9 ч. 1 ст. [24.5 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.5/) Российской Федерации при наличии иных предусмотренных КоАП Российской Федерации обстоятельств, при наличии которых лицо, совершившее действия (бездействие), содержащие признаки состава административного правонарушения, освобождается от административной ответственности, начатое производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению.

Как усматривается из разъяснений, изложенных в п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При установлении малозначительности совершенного административного правонарушения судья на основании ст. [2.9 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-2/statia-2.9/) Российской Федерации вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем указывается в постановлении о прекращении производства по делу.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практики, при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в п.п. 18, 18.1 своего постановления разъясняют, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. При этом судам надлежит учитывать, что статья [2.9 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-2/statia-2.9/) Российской Федерации не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП Российской Федерации.

По данному делу допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО1 показал, что по рекомендации знакомого обратился к Будариной Е.Е. для оформления технического плана здания, расположенного по АДРЕС. Данное здание носит вспомогательный характер, построено для рабочих и хранения инвентаря, что необходимо для осуществления им предпринимательской деятельности. В будущем на этом же земельном участке планирует построить основное здание. Когда в сентябре – октябре 2021 года Бударина Е.Е. приезжала для осмотра здания, то в нем стояли деревянные окна и двери. В последующем разбили окна и выбили двери, в результате чего для ремонта пришлось демонтировать оконные и дверные проемы.

Согласно объяснениям начальника отдела градостроительства Администрации Красногвардейского района Республики Крым ФИО2, допрошенного в судебном заседании в качестве свидетеля, он по требованию прокуратуры Красногвардейского района в начале февраля 2022 года участвовал в проведении обследования здания, расположенного по АДРЕС. На момент осмотра окна и двери отсутствовали, наружные фасадные и внутренние отделочные работы не проводились, земельный участок был обеспечен электропроводом, но здание к электрическим сетям подключено не было. Также добавил, что когда ранее февраля 2022 года проезжал мимо данного здания, то в силу своей профессиональной деятельности обратил внимание на то, что в нем стояли оконные деревянные элементы.

Кроме того, в судебном заседании установлено, что в настоящий момент строительство вышеуказанного здания завершено.

Таким образом, совершенное Будариной Е.Е. деяние формально содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 14.35 КоАП Российской Федерации, но с учетом фактических обстоятельств дела, характера правонарушения, степени его общественной опасности, отсутствии вреда и негативных последствий, свидетельств о том, что на момент осмотра здания в сентябре 2021 года работы, необходимые для признания здания объектом завершенного строительства, были проведены, но проведенные работы были разрушены в результате противоправных действий неустановленных лиц, что не было проверено Будариной Е.Е. непосредственно перед составлением технического плана здания, а также с учетом завершившегося строительства здания, не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Поэтому суд находит основания для оценки совершенного административного правонарушения как малозначительного, и на основании ст. [2.9 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-2/statia-2.9/) Российской Федерации полагает необходимым освободить Бударину Е.Е. от административной ответственности, прекратить в отношении нее дело об административном правонарушении и объявить ей устное замечание.

Руководствуясь ст. 2.9, п. 9 ч. 1 ст. 24.5, ст. ст. 29.9 – 29.11 КоАП Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Бударину Е.Е. освободить от административной ответственности на основании ст. [2.9 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-2/statia-2.9/) Российской Федерации за малозначительностью совершенного административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 14.35 КоАП Российской Федерации, объявив ей устное замечание.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 14.35 КоАП Российской Федерации, в отношении Будариной Елены Евгеньевны прекратить.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Красногвардейский районный суд Республики Крым через суд, вынесший постановление.

Мировой судья Е.А. Бардукова