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Дело № 5-57-289/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

пгт. Красногвардейское 29 июня 2021 года

Суд в составе мирового судьи судебного участка № 57 Красногвардейского судебного района Республики Крым Бардуковой Е.А., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП Российской Федерации, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Октябрьский коньячный завод», ЛИЧНЫЕ ДАННЫЕ, расположенного по адресу: АДРЕС,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Октябрьский коньячный завод», расположенное по АДРЕС, 19 мая 2021 года в 09 часов 07 минут не предоставило возможность должностным лицам Службы по экологическому и технологическому надзору Республики Крым приступить к выездной плановой проверке, чем воспрепятствовало законной деятельности последних по осуществлению государственного надзора.

В судебном заседании представитель общества с ограниченной ответственностью «Октябрьский коньячный завод» ФИО1 пояснил, что 19 мая 2021 года внешний управляющий общества отсутствовал на рабочем месте вследствие служебной необходимости, поэтому проверка предприятия должностными лицами Службы по экологическому и технологическому надзору Республики Крым не была проведена. Проверка проведена 24 мая 2021 года, в подтверждение чему он предоставил акт № 8/008.

Суд, исследовав материалы дела об административном правонарушении, приходит к следующему выводу.

Часть 1 ст. 19.4.1 Российской Федерации предусматривает административную ответственность за воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора), органа государственного финансового контроля, должностного лица организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора, должностного лица органа муниципального контроля, органа муниципального финансового контроля по проведению проверок или уклонение от таких проверок, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 14.24, ч. 9 ст. 15.29 и ст. 19.4.2 настоящего Кодекса.

Протоколом об административном правонарушении и приложенными к нему документами факт совершения обществом с ограниченной ответственностью «Октябрьский коньячный завод» административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП Российской Федерации, доказан.

Согласно ст. [2.9 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-2/statia-2.9/) Российской Федерации при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В силу п. 9 ч. 1 ст. [24.5 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.5/) Российской Федерации при наличии иных предусмотренных КоАП Российской Федерации обстоятельств, при наличии которых лицо, совершившее действия (бездействие), содержащие признаки состава административного правонарушения, освобождается от административной ответственности, начатое производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению.

Как усматривается из разъяснений, изложенных в п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При установлении малозначительности совершенного административного правонарушения судья на основании ст. [2.9 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-2/statia-2.9/) Российской Федерации вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем указывается в постановлении о прекращении производства по делу.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практики, при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в п.п. 18, 18.1 своего постановления разъясняют, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. При этом судам надлежит учитывать, что статья [2.9 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-2/statia-2.9/) Российской Федерации не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП Российской Федерации.

Согласно правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2013 года № 2125-О, примирение с потерпевшим и заглаживание причиненного ему вреда как обстоятельство, смягчающее административную ответственность (статья [4.2 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-4/statia-4.2/) Российской Федерации), подтвержденное ходатайством потерпевшего, может стать основанием для оценки совершенного административного правонарушения как малозначительного. Таким образом, положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривают возможность учета примирения лица, совершившего административное правонарушение, с потерпевшим и заглаживания причиненного вреда.

По данному делу должностные лица общества с ограниченной ответственностью «Октябрьский коньячный завод» отсутствовали на рабочем месте на момент проведения проверки 19 мая 2021 года, чем воспрепятствовали законной деятельности должностных лиц Службы по экологическому и технологическому надзору Республики Крым провести назначенную проверку. Вместе с тем, проверка была проведена спустя несколько дней – 24 мая 2021 года, что подтверждается актом № 8/008.

Таким образом, совершенное обществом с ограниченной ответственностью «Октябрьский коньячный завод» деяние формально содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.4.1 Российской Федерации, но с учетом фактических обстоятельств дела, характера правонарушения, степени его общественной опасности, отсутствия негативных последствий, а также с учетом устранения правонарушения, не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Поэтому суд находит основания для оценки совершенного административного правонарушения как малозначительного, и на основании ст. [2.9 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-2/statia-2.9/) Российской Федерации полагает необходимым освободить общество с ограниченной ответственностью «Октябрьский коньячный завод» от административной ответственности, прекратить в отношении него дело об административном правонарушении и объявить ему устное замечание. Законный представитель общества в судебном заседании не возражал против прекращения дела по данному основанию.

Руководствуясь ст. 2.9, п. 9 ч. 1 ст. 24.5, ст. ст. 29.9 – 29.11 КоАП Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Октябрьский коньячный завод» освободить от административной ответственности на основании ст. [2.9 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-2/statia-2.9/) Российской Федерации за малозначительностью совершенного административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП Российской Федерации, объявив ему устное замечание.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП Российской Федерации, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Октябрьский коньячный завод» прекратить.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Красногвардейский районный суд Республики Крым через суд, вынесший постановление.

Мировой судья Е.А. Бардукова
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