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Дело № 5-57-329/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

пгт. Красногвардейское 29 июня 2021 года

Суд в составе мирового судьи судебного участка № 57 Красногвардейского судебного района Республики Крым Бардуковой Е.А., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации, в отношении

Посулиди М.С., ДАННЫЕ О ЛИЧНОСТИ,

УСТАНОВИЛ:

Посулиди М.С. 01 июня 2021 года в 21 час 00 минут, находясь во дворе АДРЕС, нанес ФИО1 два – три удара рукой в область лица, чем причинил ему физическую боль и страдания, что не повлекло последствий, указанных в ст. 115 УК Российской Федерации.

В судебном заседании Посулиди М.С. вину не признал и пояснил, что ранее он продал мопед ФИО2, который обещал заплатить деньги позднее. Когда ФИО2 осудили, его отец ФИО3 обещал отдать деньги вместо сына. 01 июня 2021 года вечером ему позвонила девушка ФИО2, попросила прийти и сказала, что ФИО3 отдаст часть денег. Когда он совместно с ФИО4 пришел к ФИО3 примерно в 21 час 00 минут, то вместо него вышли двое неизвестных парней. В ходе конфликта один из парней, как он узнал позже – ФИО1, нанес ему удары по голове. Он же удары ФИО1 не наносил.

Потерпевший ФИО1 в судебном заседании пояснил, что 01 июня 2021 года вечером ему позвонила подруга его друга ФИО2 ИМЯ, которая попросила поговорить с Посулиди М.С. и ФИО4. Эти парни ранее напугали ее ребенка. Он согласился и попросил ИМЯ вызвать их к своему дому. Вместе с ним пришел его друг ФИО5. Когда пришел Посулиди М.С., то стал требовать деньги, которые должен был ему ФИО2. Беседа переросла в конфликт, а затем в обоюдную драку, во время которой они наносили друг другу удары.

Суд, исследовав материалы дела об административном правонарушении, приходит к выводу о виновности Посулиди М.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации.

Как установлено в судебном заседании, в результате конфликта, произошедшего 01 июня 2021 года между Посулиди М.С. и ФИО1, оба в ходе драки наносили друг другу удары, в результате чего побои были причинены не только ФИО1 со стороны Посулиди М.С., но и Посулиди М.С. со стороны ФИО1.

Данный факт подтверждается актом судебно-медицинского освидетельствования № 265 от 03 июня 2021 года и заключением судебно-медицинской экспертизы № 274 от 15 июня 2021 года у Посулиди М.С. обнаружены повреждения в виде ссадины лобной области и ушибов мягких тканей лица, которые возникли от действия тупых твердых предметов, возможно в срок 01 июня 2021 года. Обнаруженные повреждения не причинили вреда здоровью, так как не повлекли за собой расстройство здоровья или утрату трудоспособности (л.д. 20 – 21, 23 – 24).

Причинение телесных повреждений ФИО1 со стороны Посулиди М.С. в ходе обоюдной драки подтверждается совокупностью собранных по делу и исследованных в судебном заседании доказательств.

Так, в протоколе об административном правонарушении № РК-384832 от 27 июня 2021 года указаны обстоятельства совершения Посулиди М.С. правонарушения. Протокол отвечает требованиям ст. 28.2 КоАП Российской Федерации (л.д. 1).

Согласно рапорту старшего участкового уполномоченного полиции ОУУП и ОДН ОМВД России по Красногвардейскому району в ходе проведения проверки по факту причинения телесных повреждений Посулиди М.С. со стороны ФИО1, имевшего место 01 июня 2021 года, в действиях самого Посулиди М.С. усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации (л.д. 2).

В соответствии с объяснениями свидетеля ФИО5 01 июня 2021 года в вечернее время он, созвонившись с ФИО1, подошел к дому ФИО2 и со слов его девушки ИМЯ узнал, что ФИО2 должен был деньги Посулиди М.С. Пару дней назад, когда Посулиди М.С. приходил забрать деньги, он напугал ребенка ИМЯ. ИМЯ попросила ФИО1 поговорить с Посулиди М.С. Когда подошли Посулиди М.С. и ФИО4, между Посулиди М.С. и ФИО1 произошел конфликт, в ходе которого они, дерясь, наносили друг другу удары (л.д. 14).

Как следует из объяснений свидетеля ФИО6, 01 июня 2021 года она со своим парнем ФИО1 пришла в гости к ФИО7, которая попросила ее поговорить с двумя местными парнями по поводу конфликта, имевшего место двумя днями ранее. Находясь в доме вместе с ИМЯ, слышала во дворе на протяжении десяти минут топот, суету, потасовку. После этого в дом зашел ФИО1 и его друг ИМЯ, которые рассказали, что подрались с двумя парнями, называя их именами ИМЯ и ИМЯ (л.д. 17).

Давая оценку показаниям Посулиди М.С., потерпевшего ФИО1 и свидетелей, суд полагает, что показания потерпевшего и свидетелей являются более достоверными и отдает им предпочтение. При этом суд исходит из того, что потерпевший, давая подробные объяснения относительно произошедшего конфликта, добровольно признал тот факт, что первым драку начал именно он.

Учитывая обстоятельства конфликта и последующей драки, суд не находит, что Посулиди М.С. находился в состоянии необходимой обороны, поскольку в создавшейся ситуации имел возможность уйти от ФИО1, не нанося ему ответных ударов.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о доказанности вины Посулиди М.С. и квалифицирует его действия по ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации, как нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Оснований для прекращения производства по делу и освобождения привлекаемого лица от административной ответственности суд не усматривает.

При назначении наказания суд в соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП Российской Федерации учитывает характер совершенного правонарушения, личность правонарушителя. Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, суд не усматривает.

По мнению суда, с учетом конкретных обстоятельств дела, наказание в виде штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации, обеспечит достижение задач и целей административного наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9 – 29.11 КоАП Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Посулиди М.С. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: РЕКВИЗИТЫ.

Разъяснить Посулиди М.С., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП Российской Федерации штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП Российской Федерации.

Квитанцию об оплате штрафа предоставить в судебный участок № 57 Красногвардейского судебного района Республики Крым.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в срок, сумма штрафа на основании ст. 32.2 КоАП Российской Федерации будет взыскана в принудительном порядке.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Красногвардейский районный суд Республики Крым через суд, вынесший постановление.

Мировой судья Е.А. Бардукова

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |