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Дело № 5-57-350/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

пгт. Красногвардейское 09 сентября 2024 года

Суд в составе мирового судьи судебного участка № 57 Красногвардейского судебного района Республики Крым Бардуковой Е.А., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 КоАП Российской Федерации, в отношении

Усеинова А.М., ДАННЫЕ О ЛИЧНОСТИ,

УСТАНОВИЛ:

Водитель Усеинов А.М. 02 августа 2024 года в 16 часов 17 минут на АДРЕС, управляя автомобилем «МАРКА», государственный регистрационный знак НОМЕР, совершил маневр обгона, выехав на полосу встречного движения с пересечением сплошной линии дорожной разметки 1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, чем нарушил п.п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации.

О дате, времени и месте рассмотрения дела Усеинов А.М. уведомлен надлежащим образом, однако в судебное заседание не явился по семейным обстоятельствам, ходатайствуя о рассмотрении дела в его отсутствие. Принимая во внимание, что Усеинов А.М. был ранее опрошен в судебном заседании, в материалах дела имеются его письменные объяснения, в связи с чем суд полагает необходимым удовлетворить заявленное ходатайство и рассмотреть дело в его отсутствие.

В судебном заседании 29 августа 2024 года Усеинов А.М. вину не признал и показал, что инспектора ГИБДД утверждают, что он пересек сплошную линию дорожной разметки. Он же начал обгон, пересекая прерывистую линию дорожной разметки, и закончил маневр обгона через прерывистую линию дорожной разметки.

В письменных объяснениях Усеинов А.М. показал, что вину по ч. 4 ст. 12.15 КоАП Российской Федерации не признает, так как транспортным средством, совершившем данное нарушение, не управлял. При этом в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства, подтверждающие принадлежность ему автомобиля, причастного к зафиксированному нарушению. Просил прекратить производство по делу в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Суд, исследовав материалы дела об административном правонарушении, приходит к выводу о виновности Усеинова А.М. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП Российской Федерации.

В соответствии с п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Пунктом 1.5 Правил дорожного движения Российской Федерации участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

Согласно Приложению № 2 к Правилам дорожного движения Российской Федерации, горизонтальная дорожная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств. Линию разметки 1.1 пересекать запрещается.

В силу Приложения № 1 к Правилам дорожного движения Российской Федерации знак 3.20 свидетельствует о том, что запрещается обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, велосипедов, мопедов и двухколесных мотоциклов без бокового прицепа. Зона действия распространяется от места установки знака до ближайшего перекрестка за ним, а в населенных пунктах при отсутствии перекрестка – до конца населенного пункта. Действие знаков не прерывается в местах выезда с прилегающих к дороге территорий и в местах пересечения (примыкания) с полевыми, лесными и другими второстепенными дорогами, перед которыми не установлены соответствующие знаки.

Приложения к Правилам дорожного движения Российской Федерации являются их неотъемлемой частью, в связи с чем несоблюдение требований, предусмотренных Приложениями дорожных знаков и разметки, является нарушением Правил дорожного движения Российской Федерации.

## Из разъяснений, содержащихся в абзацах 1, 2 п. 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», усматривается, что действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения Российской Федерации, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП Российской Федерации.

Непосредственно такие требования Правил дорожного движения Российской Федерации установлены, в частности, в следующем случае: на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева (пункт 9.1.1Правил дорожного движения Российской Федерации).

Абзацами 4, 5 п. 15 указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации установлено, что движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП Российской Федерации. При этом действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований Правил дорожного движения Российской Федерации, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по ч. 4 ст. 12.15 КоАП Российской Федерации.

В протоколе об административном правонарушении серии 82 АП № 256154 от 02 августа 2024 года указаны обстоятельства совершения Усеиновым А.М. правонарушения. Протокол отвечает требованиям ст. 28.2 КоАП Российской Федерации.

Виновность Усеинова А.М. в совершении административного правонарушения видеозаписью, зафиксированной сотрудниками ГИБДД, из которой усматривается, что Усеинов А.М. совершил маневр обгона с пересечением сплошной линии дорожной разметки 1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации. При этом, вопреки доводам последнего, сотрудники ГИБДД после выявления правонарушения проследовали за автомобилем и после остановки данного автомобиля установили, что его водителем является Усеинов А.М. Сомнений в том, что сотрудники ГИБДД проследовали именно за тем транспортным средством, водитель которого нарушил Правила дорожного движения Российской Федерации, и что водителем данного транспортного средства является именно Усеинов А.М., не имеется (л.д. 8).

Суд не может согласиться с доводами Усеинова А.М. об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения по причине отсутствия доказательств, подтверждающих принадлежность ему автомобиля, причастного к совершению правонарушения. Так, в протоколе об административном правонарушении и карточке учета транспортного средства действительно указано на то, что автомобиль «Шевроле Ланос», государственный регистрационный знак Е918УЕ82, которым управлял Усеинов А.М., принадлежит на праве собственности Вилиляевой З.О. (л.д. 1, 5). Вместе с тем, факт нарушения Правил дорожного движения Российской Федерации водителем, управляющим транспортным средством, принадлежащим на праве собственности иному лицу, не освобождает водителя от административной ответственности, поскольку водитель обязан соблюдать Правила дорожного движения Российской Федерации при управлении любым транспортным средством.

Причины, по каким водитель нарушил Правила дорожного движения Российской Федерации при обгоне впереди идущего транспортного средства, не влияют на квалификацию деяния.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о доказанности вины Усеинова А.М. и квалифицирует его действия по ч. 4 ст. 12.15 КоАП Российской Федерации, как выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения.

Оснований для прекращения производства по делу и освобождения привлекаемого лица от административной ответственности суд не усматривает.

При назначении наказания суд в соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП Российской Федерации учитывает характер совершенного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, обстоятельства совершения правонарушения, личность Усеинова А.М., его семейное и материальное положение. Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, суд не усматривает. Суд учитывает конкретные обстоятельства совершения правонарушения, в частности то, что действия Усеинова А.М. не повлекли за собой негативных последствий, вследствие чего приходит к выводу о неназначении ему наиболее строгого административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами, предусмотренного санкцией ч. 4 ст. 12.15 КоАП Российской Федерации. По мнению суда, наказание в виде штрафа обеспечит достижение задач и целей административного наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9 – 29.11 КоАП Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Усеинова А.М. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: РЕКВИЗИТЫ.

Квитанцию об оплате штрафа предоставить в судебный участок № 57 Красногвардейского судебного района Республики Крым.

Разъяснить Усеинову А.М., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП Российской Федерации штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП Российской Федерации.

При уплате административного штрафа не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если копия постановления о назначении административного штрафа, направленная лицу, привлеченному к административной ответственности, по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения двадцати дней со дня вынесения такого постановления, указанный срок подлежит восстановлению судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, по ходатайству лица, привлеченного к административной ответственности. В случае, если исполнение постановления о наложении административного штрафа было отстрочено или рассрочено судьей, вынесшим постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в срок, сумма штрафа на основании ст. 32.2 КоАП Российской Федерации будет взыскана в принудительном порядке. При этом в соответствии с требованиями части 1 ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа или административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Красногвардейский районный суд Республики Крым через суд, вынесший постановление.

Мировой судья Е.А. Бардукова