Дело № 5-58-1/2020

УИД 91MS0058-01-2019-001594-81

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

9 января 2020 г. г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым (296000, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, д. 4) Матюшенко М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

Полищук В. Н., <персональные данные>,

УСТАНОВИЛ:

Должностным лицом – директором техническим АО <наименование предприятия> Полищук В.Н. совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, квалифицируемое как невыполнение в установленный срок законного предписания (представления) органа (должностного лица), осуществляющего федеральный государственный надзор (контроль) об устранении нарушений законодательства, о чем составлен протокол № <номер> от <дата>.

Правонарушение совершено при следующих обстоятельствах.

Крымским управлением Ростехнадзора Межрегионального управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Крым и г. Севастополю предприятию АО <наименование предприятия> на основании Акта проверки от <дата> № <номер> выдано предписание от <дата> № <номер> об устранении нарушений законодательства в области государственного энергетического надзора, которое подлежало исполнению в соответствии с указанными в предписании сроками.

На основании распоряжения (приказа) руководителя Крымского управления Ростехнадзора Межрегионального управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Крым и городу Севастополю от <дата> № <номер> в период с 09.12.2019 по 13.12.2019 в отношении АО <наименование предприятия> была проведена внеплановая выездная проверка с целью контроля выполнения предписания от <дата> № <номер>, сроки для исполнения которого истекли 06.11.2019.

На момент проведения внеплановой выездной проверки в период с 09.12.2019 по 13.12.2019 по адресу: <адрес>, выявлены факты невыполнения ранее выданного предписания от <дата> № <номер> органа государственного контроля (надзора) в области государственного энергетического надзора, а именно: не выполнены пункты №№ 1,2,3,4,5,6,7,9,11,12 предписания:

- № 1 – не представлен перечень оборудования, ЛЭП с указанием диспетчерских наименований, находящихся в оперативном управлении и оперативном ведении субъекта электроэнергетики, чем нарушено требование п.п. 1.5.12., 1.5.13.,1.5.14. «Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей», утвержденных приказом Минэнерго России от 13.01.2003 № 6 (далее ПТЭЭП);

- № 2 – не представлены инструкции по оперативно-диспетчерскому управлению, производству переключений и ликвидации аварийных ситуаций (положений о взаимоотношениях оперативного персонала сетевой организации (<наименование организации>, <наименование организации>,<наименование организации>) и потребителя), чем нарушено требование п. 1.5.15 ПТЭЭП;

-№ 3 – не представлены инструкции по ликвидации аварийных режимов с учетом специфики и структурных особенностей организации, чем нарушено требование п. 1.5.20 ПТЭЭП;

-№ 4 – в положении об отделе главного энергетика № 18/1, утвержденном 29.06.2016 (ответственного за электрохозяйство АО <наименование предприятия>), и должностных инструкциях ответственных за электрохозяйство структурных подразделений не отражены взаимоотношения и распределение обязанностей между ответственными за электрохозяйство структурных подразделений и ответственным за электрохозяйство потребителя, чем нарушено требование п. 1.2.8. ПТЭЭП;

-№ 5 - не представлены утвержденные техническим руководителем перечни технической документации для структурных подразделений (цеха № 1,2 и ЦЭС), чем нарушены требования п. 1.8.2. ПТЭЭП;

-№ 6 – не представлены перечни средств защиты с указанием мест хранения, с учетом распределения между объектами (электроустановками) и между выездными бригадами в соответствии с системой организации эксплуатации, местными условиями и нормами комплектования (прил. 8), чем нарушены требования п. 1.2.2 ПТЭЭП и п. 1.2.3. «Инструкции по применению и испытанию средств защиты, используемых в электроустановках», утвержденной приказом Минэнерго России от 30.06.2003 № 261;

-№ 7 - не подвергаются техническому освидетельствованию по истечении установленного нормативно-технической документацией срока службы все технологические системы и электрооборудование комиссией, возглавляемой техническим руководителем Потребителя, с целью оценки состояния, установления сроков дальнейшей работы и условий эксплуатации, чем нарушено требование п. 1.6.1. ПТЭЭП;

-№ 9 – не выполнены текущие ремонты и обслуживание в электроустановках цеха № 2 в январе, феврале и марте 2019 года, согласно годовому графику ППР цеха № 2 на 2019 год, чем нарушено требование п. 1.6.1 ПТЭЭП;

-№ 11 – не проводится капитальный ремонт ВЛ-35 кВ отпайка от опоры № 48 ВЛ-35 кВ База-НС 3Б, чем нарушены требования п. 2.3.7. ПТЭЭП;

-№ 12 – не представлены исполнительные чертежи кабельных трасс и кабельные журналы, а также паспорта кабельных линий цехов №№ 1,2, чем нарушены требования п.п. 1.8.2, 2.4.5. ПТЭЭП;

Согласно приказу АО <наименование предприятия> от <дата> № <номер> контроль за выполнением приказа «О выполнении плана мероприятий по устранению нарушений, выявленных в ходе проверки АО <наименование предприятия> Межрегиональным управлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Крым и г. Севастополю» и отраженных в предписании от <дата> № <номер> возложен на должностное лицо – директора технического АО <наименование предприятия> Полищук В.Н.

В судебное заседание Полищук В.Н. не явился, извещался надлежащим образом, причины неявки суду неизвестны, ходатайств об отложении рассмотрения дела суду не поступало.

В соответствии с пунктом 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело, об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствии указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела, и если оно не заявило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без рассмотрения.

С учетом изложенного суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие Полищук В.Н.

Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу о том, что вина Полищук В.Н. подтверждается собранными по делу доказательствами: уведомлением о времени и месте составления протокола об административном правонарушении (л.д. 3-4), протоколом об административном правонарушении № <номер> от <дата> (л.д. 7-11), копией распоряжения от <дата> № <номер> о проведении внеплановой, выездной проверки (л.д. 12-14), копией акта проверки № <номер> от <дата> (л.д. 15-17), копией предписания № <номер> от <дата> (л.д. 18-19), копией приказа № <номер> от <дата> «О выполнении плана мероприятий по устранению нарушений, выявленных в ходе проверки АО <наименование предприятия> Межрегиональным управлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Крым и г. Севастополю» на основании полученного предписания № <номер> от <дата> (л.д. 20), приложением к приказу № <номер> от <дата> в виде Плана мероприятий по устранению нарушений, выявленных в ходе проверки <наименование предприятия> Крымским управлением Ростехнадзора и отраженных в предписании № <номер> от <дата> (л.д. 21-23), выпиской из приказа от<дата> о принятии на работу в АО <наименование предприятия> директором техническим Полищук В.Н. с <дата> (л.д. 24), копией должностной инструкции директора технического (л.д. 25-28).

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что вина директора технического АО <наименование предприятия> Полищук В.Н. установлена.

Таким образом, действия директора технического АО <наименование предприятия> Полищук В. Н. содержат состав административного правонарушения и подлежат квалификации по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ – невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный надзор (контроль) об устранении нарушений законодательства.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность Полищук В.Н., мировым судьей не установлено.

Разрешая вопрос о виде и размере административного наказания, мировой судья учитывает характер и обстоятельства совершенного Полищук В.Н. административного правонарушения, его личность, семейное и материальное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Руководствуясь ст.ст. 4.1, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

Полищук В. Н. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 1000 (одна тысяча) рублей.

Административный штраф в сумме 1000 (одна тысяча) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им. 60-летия СССР, 28, получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230), ИНН 9102013284, КПП 910201001, Банк получателя: Отделение по Республике Крым Южного главного управления ЦБРФ, БИК 043510001, счет 40101810335100010001, ОКТМО 35718000, КБК 82811601193010005140.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья М.В. Матюшенко