Дело № 5-58-1/2022

УИД 91MS0058-01-2021-001372-03

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

13 января 2022 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В. (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), при секретаре Белковой Н.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

Аблаева А. Р., <персональные данные>,

УСТАНОВИЛ:

<Дата> в <время> мин. возле дома № <адрес> Аблаев А.Р. управлял принадлежащим ему транспортным средством – автомобилем «марка», государственный регистрационный знак <номер> в состоянии опьянения. Своими действиями Аблаев А.Р. нарушил п. 2.7 ПДД РФ.

В судебное заседание 13.01.2022 Аблаев А.Р. не явился, ранее присутствовал в судебном заседании 23.12.2021, в котором заявил ходатайство о допуске защитника, поддерживал ходатайства, заявленные защитником, в судебное заседание 12.01.2022 Аблаев А.Р. не явился, извещался надлежащим образом, что подтверждается отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором, сформированным на сайте «Почты России», секретарем судебного заседания составлен акт от 13.01.2022 о том, что по номеру мобильного телефона, указанному Аблаевым А.Р. в протоколе об административном правонарушении, идет гудок, на телефонный звонок Аблаев А.Р. не отвечает, таким образом, лицо, в отношении которого ведется производство по делу, обладает достаточной информацией о рассмотрении в отношении него дела об административном правонарушении. Кроме того, будучи осведомленным о том, что в производстве мирового судьи в отношении него имеется дело об административном правонарушении и имея намерение лично участвовать в его рассмотрении, Аблаев А.Р. не был лишен возможности самостоятельно уточнить дату и время судебного разбирательства, так как в соответствии со ст. 14 Федерального закона от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» информация об адресах, по которым расположены судебные участки и номера их телефонов, равно как и сведения о нахождении дел в суде (назначено к слушанию с указанием даты, времени и места проведения судебного заседания, рассмотрено, отложено, приостановлено, прекращено и т.д. с учетом особенностей соответствующего судопроизводства) находятся в открытом доступе в сети «Интернет».

Защитник Аблаева А.Р. – Ф.И.О. присутствовал в судебном заседании 12.01.2022, которое было отложено на 13.01.2022 к 13-30 час., получать судебную повестку на указанную дату и время отказался, указав, чтобы повестку направили почтовой корреспонденцией, о чем работниками судебного участка составлен соответствующий акт. В судебное заседание 13.01.2022 к 13-30 час. Ф.И.О. не явился, ходатайств об отложении рассмотрения дела не поступало.

С учетом изложенного, суд счел возможным рассмотреть дело в судебном заседании 13.01.2022 в отсутствие Аблаева А.Р. и его защитника Ф.И.О.

В судебных заседаниях 27.12.2021 и 12.01.2022 защитник Аблаева А.Р. – Ф.И.О. выразил несогласие с составленным в отношении Аблаева протоколом об административном правонарушении, пояснив, что с правонарушением Аблаев полностью не согласен, в основу протокола об административном правонарушении положен акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения, который выполнен в виде светокопии, что противоречит приказу № 933н, поскольку должно быть три акта медицинского освидетельствования, один экземпляр которого хранится в медицинском учреждении, другой выдается должностному лицу и еще один экземпляр выдается освидетельствованному. Аблаеву экземпляр акта медицинского освидетельствования выдан не был, врач не проводил пробы Шульте и Ташена, на первой стороне медицинского акта отсутствует номер, подпись врача, печать медицинского учреждения, где проводилось освидетельствование, на обратной стороне акта отсутствуют номер страницы печать медицинского учреждения, а имеется личная печать врача, в пункте 16 акта не указано время окончания медицинского освидетельствования, в п. 13.2 указан результат измерения 1,44, в пункте 13.1 – 1,40, что не соответствует записи в представленной копии выборочных листов журнала, где указаны результаты измерения 1,44 с указанием времени 10-15 и 1,44 в 10-40. Бумажные носители с результатами измерения не представлены, что ставит под сомнение результаты измерения. Указал, что акт медицинского освидетельствования составлен с многочисленными грубыми нарушениями требований Приказа Минздрава РФ № 933н от 18.12.2021, а именно: пунктов 3,4,10,23,26. Запись в протоколе об административном правонарушении свидетельствует о том, что ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ был ознакомлен сам инспектор. Отсутствие документа, подтверждающего выпуск прибора АКПЭ 01 «М» с заводским номером 12590, данных о покупателе указанного прибора ставят в ничтожность результаты исследования, так как применение прибора возможно только с наличием на него соответствующих документов. Указал, что на представленных ним фотографиях видно, что мундштук был заклеен скотчем, номер теста продутия 01171, а не 01172, сотрудники полиции не составили рапорт, указал, что первый видеоролик подвергался монтажу, так как отсутствует звук на первом видеоролике.Предоставил паспорт на анализатор концентрации паров этанола в выдыхаемом воздухе АКПЭ-01-«Мета».

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» Ф.И.О. суду пояснил, что при несении службы на патрульном автомобиле совместно с инспектором ДПС <Фамилия> в с. <название> в октябре 2021 года, точную дату не помнит, в первой половине дня, напарником был остановлен автомобиль «марка» под управлением Аблаева, так как предварительно к ним подъехал неизвестный мужчина и сообщил, что в с. <название> водитель управляет автомобилем светлого цвета, возможно в состоянии опьянения. Так у водителя Аблаева были выявлены признаки опьянения, ему были разъяснены процессуальные права, он был отстранен от управления транспортным средством, от подписи в протоколе об отстранении от управления транспортным средством отказывался, копия ему была вручена, на месте водитель продул газоанализатор «Драгер», показания после продутия превышали допустимую норму, Аблаев от подписи в акте освидетельствования на состояние опьянения отказывался, с результатом был не согласен, копия указанного акта ему была вручена, далее Аблаеву было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, он согласился, проехали в ЦГБ, где было установлено состояние опьянения Аблаева, после чего в отношении него был составлен протокол по ст. 12.8 КоАП РФ, от подписи в протоколе Аблаев отказывался, копия указанного протокола ему была вручена. Пояснил, что видеозапись осуществлялась видеорегистратором и на личный мобильный телефон, монтажу не подвергалась. Указал, что при проведении медицинского освидетельствования в больнице присутствовали доктор, медсестра, Аблаев, а также он и <Фамилия>, Аблаев сдавал мочу, его осматривал и опрашивал доктор, Аблаев выполнял процедуры, указанные врачом (поднимал руки, касался пальцем к кончику носа), продувал прибор дважды с интервалом примерно 20 минут, самостоятельно вставив мундштук в газоанализатор, доктор заполнял акт. По окончании медицинского освидетельствования <Фамилия> был выдан акт медицинского освидетельствования, который он приобщил в материалы дела, он расписался в получении в журнале, не помнит, выдавался ли акт Аблаеву и расписывался ли в журнале Аблаев. Указал, что в патрульном автомобиле Аблаеву выдавался мундштук, который был запечатан, упаковка не была заклеена скотчем, перед тем как передавать мундштук Аблаеву проверялась целостность его упаковки, претензий по упаковке у Аблаева не имелось. Указал, что видеозапись, которую он производил на личный телефон, а также с видеорегистратора, он перенес на диск и представил в материалы дела. На вопрос защитника пояснил, что исправления в протокол об административном правонарушении не вносились, указан пункт 2.7 ПДД РФ.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» Ф.И.О. пояснил, что в октябре при несении службы совместно с <Фамилия>, подъехал неизвестный и сообщил, что в с. <название> водитель управляет автомобилем «марка» возможно в состоянии алкогольного опьянения, они с напарником направились в с. <название>, двигались по селу, был остановлен автомобиль под управлением Аблаева, который выехал по направлению к служебному автомобилю, далее <Фамилия> составлял процессуальные документы, а <Фамилия> в это время находился на улице, видеозапись проводилась на видеорегистратор и на телефон, звука на видеозаписи с видеорегистратора, которую он просматривал на планшете, не было. По прибытии в больницу он присутствовал при проведении медицинского освидетельствования в отношении Аблаева, Аблаев продувал прибор дважды с интервалом примерно 15-20 минут, кто вставлял мундштук в прибор и кто держал прибор точно не помнит, также не помнит, расписывался ли Аблаев в получении акта.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля врач психиатр-нарколог ГБУЗ РК «наименование учреждения» Ф.И.О. суду пояснил, что сотрудниками ДПС был доставлен Аблаев <дата>, медицинское освидетельствование проводилось в кабинете психиатра-нарколога, начато в <время> час., был произведен внешний осмотр Аблаева, одет он был опрятно, ссадин и проколов выявлено не было, жалоб не предъявлял, психическая деятельность не нарушена, кожа смуглая и влажная, зрачки были расширены, реакция на свет должна быть живая, а у него была вялая, склеры инициированы, нистагм у Аблаева был крупноразмашистым, речь монотонная, нечеткая, заходя в кабинет, Аблаев шатался, в позе Ромберга был неустойчив, промахивался при попадании кончиком пальцев к кончику носа, с его слов была закрытая черепно-мозговая травма в детстве, со слов <дата> в компании пил водку, количество не помнит, употребление психоактивных веществ отрицал, в выдыхаемом воздухе Аблаева имелся перегар, первое исследование выдыхаемого воздуха проведено в 10-15 час., результат составил 1,44 мг/л, второе исследование проведеночерез 15-20 минут, в 10-34 час. Аблаев сдал мочу на наличие или отсутствие психоактивных веществ, результат оказался отрицательным, при проведении медицинского освидетельствования использовался прибор, который не имеет бумажного носителя, нет принтера с персональным компьютером и программированием, результаты продутия, которые были отображены на мониторе газоанализатора, соответствуют результатам, указанным в акте медицинского освидетельствования. Указал, что прибор газоанализатор используется с 2017 года, он поверен и на него имеется техпаспорт, при проведении медицинского освидетельствования были показаны мундштуки, которые находятся в коробке в целлофановых упаковках, Аблаев сам его выбрал, медсестра подала, Аблаев сам вставил мундштук в аппарат и дул, пока прибор не показал результат, <Фамилия> присутствовал при этом, видел результат достоверно, копию акта медицинского освидетельствования выдали Аблаеву, в получении он не расписывался, приходил 25 или 26 октября в больницу, чтобы сфотографировать аппаратуру. Указал, что акт медицинского освидетельствования он представил суду. Также указал, что в акте медицинского освидетельствования не указано время, а указано в представленной копии журнала.

Выслушав Ф.И.О., Ф.И.О., Ф.И.О., Ф.И.О., исследовав материалы дела, мировой судья считает, что виновность Аблаева А.Р. в совершении административного правонарушения доказана, не вызывает сомнений и подтверждается совокупностью исследованных судом следующих доказательств, имеющихся в материалах дела об административном правонарушении:

- протоколом об административном правонарушении <номер> от <дата>, согласно которому <дата> в <время> час. в с. <адрес> Аблаев А.Р. управлял транспортным средством <марка> <номер>, находясь в состоянии опьянения, освидетельствование проведено <наименование учреждения>, согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения № <номер> от <дата> установлено состояние опьянения, чем нарушил п.п. 2.7 ПДД РФ, в действиях Аблаева А.Р. не усматривается уголовно наказуемое деяние (л.д. 3),

- бумажным носителем с результатом продутия газоанализатора 1,01 мг/л (л.д. 4),

- протоколом <номер> от <дата> об отстранении Аблаева А.Р. от управления транспортным средством при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д. 5),

- протоколом <номер> о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Аблаева А.Р., основанием которому послужило несогласие с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 6),

- актом <номер> освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которому установлено состояние алкогольного опьянения Аблаева А.Р., от подписи акта он отказался, о чем указано в акте (л.д. 7),

- требованием ИЦ МВД Республики Крым, согласно которому Аблаев А.Р. не имеет судимости по [ч.ч. 2](consultantplus://offline/ref=4FD9060F0C6F4F6846C45680489E489073F8222995A9EE6EF05E90D70DBCAA426542B2D15E1B95B03F7DBB98AE6C7D3CF12D8C0424412527HBc3K), [4](consultantplus://offline/ref=4FD9060F0C6F4F6846C45680489E489073F8222995A9EE6EF05E90D70DBCAA426542B2D15E1B95BF397DBB98AE6C7D3CF12D8C0424412527HBc3K), [6 статьи 264](consultantplus://offline/ref=4FD9060F0C6F4F6846C45680489E489073F8222995A9EE6EF05E90D70DBCAA426542B2D15E1B95BF3D7DBB98AE6C7D3CF12D8C0424412527HBc3K) и [статье 264.1](consultantplus://offline/ref=4FD9060F0C6F4F6846C45680489E489073F8222995A9EE6EF05E90D70DBCAA426542B2D156199DBC6C27AB9CE7387023F13492013A41H2c5K) УК РФ (л.д. 10),

- видеозаписью, просмотренной в судебном заседании (два диска, л.д. 11),

- справкой ОГИБДД по правонарушениям, согласно которой Абалев А.Р. ранее к административной ответственности по ст.ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ не привлекался, а привлекался по ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ (л.д. 12),

- копией бумажного носителя с отрицательным результатом исследования анализатора «Сармат» (л.д. 85),

- копией акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № <номер> от <дата>, согласно которому установлено состояние опьянения Аблаева А.Р. (л.д. 86),

- копией протокола о направлении на медицинское освидетельствование (л.д. 87),

- копией приказа ГБУЗ РК «наименование учреждения» № <номер> от <дата> «Об организации порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» с приложением в виде списка лиц, имеющих удостоверение на проведение медицинского освидетельствования опьянений (л.д. 88-89),

- копией удостоверения № <номер>, выданного <дата> Ф.И.О. ГБУЗ РК «КНПЦ» о прохождении обучения по программе подготовки врачей (фельдшеров) по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения лиц (л.д. 90),

- копией свидетельства о поверке средства измерений - анализатора концентрации паров этанола в выдыхаемом воздухе АКПЭ-01-«Мета», заводской номер 12590, действительного до 06.12.2021 (л.д. 92),

- копией уведомления ГБУЗ РК «наименование учреждения» об осуществлении видов деятельности из числа, указанных в части 1 статьи 12 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности», осуществление которых на территориях Республики Крым и г. Севастополя допускается с <дата> без получения лицензии от <дата> (л.д. 93-96),

- копией выписки из журнала № <номер> регистрации медицинских освидетельствований на состояние опьянения (алкогольного, наркотического ил иного токсического) (л.д. 97-98),

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № <номер> от <дата>, согласно которому установлено состояние опьянения Аблаева А.Р. (л.д. 111), паспортом анализатора концентрации паров этанола в выдыхаемом воздухе АКПЭ-01-«Мета», показаниями Ф.И.О., Ф.И.О., Ф.И.О. в судебном заседании.

Исследовав и проанализировав представленные доказательства, мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела.

Вместе с тем, представленные в материалы дела копию акта медицинского освидетельствования (л.д. 9, 59), копию уведомления (л.д. 52-55), копию приказа № <номер> от <дата> с приложением к нему (л.д. 56-57), копию распечатки анализа № <номер> (л.д. 58), копию свидетельства о поверке газоанализатора (л.д. 60), копию удостоверения № <номер> (л.д. 61), копию выписки из журнала № <номер> регистрации медицинских освидетельствований (л.д. 62-65) мировой судья признает недопустимыми доказательствами, так как указанные документы надлежащим образом не заверены.

Согласно пункту 3 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475 (далее – Правила), достаточными основаниями полагать, что водитель находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с п. 2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Требования данной нормы, с учётом установленных по делу обстоятельств, Аблаевым А.Р. не соблюдены.

Таким образом, мировой судья действия Аблаева А. Р. квалифицирует по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=7E68478D2A18ADBF2DE1FB01560687D7C1C8194405F2D3C63DE7FD86EB7878988CE93305A68A3337UF5DL).

Довод защитника, что Аблаеву не были разъяснены права, опровергается материалами дела, в том числе, просмотренной видеозаписью, из которой следует, что инспектором ДПС <Фамилия> Аблаеву разъяснялись процессуальные права согласно ст. 25.1 КоАП РФ, положения ст. 51 Конституции РФ.

Довод защитника <Фамилия> о нарушении пунктов 3 и 4 Приказа Минздрава РФ № 933н суд находит несостоятельным, поскольку ГБУЗ РК «наименование учреждения» является медицинской организацией, осуществляющей медицинскую деятельность по медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), о чем имеется уведомление об осуществлении видов деятельности из числа указанных в части 1 статьи 12 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности», осуществление которых на территориях Республики Крым и г. Севастополя допускается с 01.06.2015 без получения лицензии, Ф.И.О. проходил обучение в Государственном бюджетном учреждении здравоохранения Республики Крым «наименование учреждения» с <дата> по <дата> по программе подготовки врачей (фельдшеров) по вопросам медицинского освидетельствования на состояние опьянения лиц (36 часов), срок действия удостоверения – 3 года.

Довод Ф.И.О. о том, что отсутствие документа, подтверждающего выпуск прибора АКПЭ 01 «М» с заводским номером 12590, данных о покупателе указанного прибора ставят в ничтожность результаты исследования и о том, что медицинское освидетельствование было проведено с нарушением, поскольку прибор не обеспечивает распечатку результатов на бумажном носителе, суд находит несостоятельным. Так, прибор АКПЭ-01-«Мета», заводской номер 12590 поверен, о чем имеется свидетельство, результаты проведенных исследований отражены в акте медицинского освидетельствования, что соответствует записям на мониторе газоанализатора при проведении исследований, о чем указал свидетель <Фамилия>, время как первого, так и второго исследования выдыхаемого воздуха на алкоголь отражено в выписке из журнала регистрации медицинских освидетельствований на состояние опьянения. Кроме того, ни [Кодекс](consultantplus://offline/ref=F771D1D95D0E217C1A026024E999A91590626AC2F47540EAF101627702QE72M) Российской Федерации об административных правонарушениях, ни принятые в соответствии с ним «[Правила](consultantplus://offline/ref=F771D1D95D0E217C1A026024E999A915906F6FCAF77540EAF101627702E2D0AE6E325BDE744DDF37Q374M) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475, не предусматривают необходимость распечатывания и приложения бумажных носителей с записями результатов исследований к акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Отсутствие в акте медицинского освидетельствования печати организации не может быть признано существенным недостатком, влекущим признание указанного акта недопустимым доказательством, акт медицинского освидетельствования № <номер> от <дата> содержит угловой штамп медицинского учреждения, подпись и печать врача.

Те обстоятельства, что страницы акта, выполненного на одном листе, не подписаны и не пронумерованы, но при этом имеется подпись врача, проводившего медицинское освидетельствование, не проведены пробы Шульте и Ташена, в п. 16 не указано время окончания медицинского освидетельствования, суд признает несущественными и не опровергающими факт совершения Аблаевым А.Р. вменяемого ему правонарушения.

Довод <Фамилия> о монтаже видеозаписи ничем, кроме его слов не подтверждается, кроме того, отсутствие звука при видеофиксации движения и остановки автомобиля под управлением Аблаева существенного значения по делу не имеет, меры обеспечения производства по делу в отношении Аблаева А.Р. (отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения) зафиксированы с применением видеозаписи, на которой имеется аудиофиксация речи.

Не составление инспектором ДПС рапорта не опровергает совершение Аблаевым вменяемого правонарушения.

Довод защитника о том, что Аблаеву не выдан экземпляр акта медицинского освидетельствования, также не опровергает совершение Аблаевыем вменяемого правонарушения, кроме того, как пояснил в судебном заседании свидетель Ф.И.О., Аблаеву выдавалась копия акта медицинского освидетельствования.

Оснований для оговора Аблаева А.Р. инспекторами ГИБДД, которые уполномочены осуществлять производство по делу об административном правонарушении, находились при исполнении своих служебных обязанностей, не установлено. Также не установлено оснований для оговора Аблаева А.Р. со стороны врача Ф.И.О., который также находился при исполнении своих служебных обязанностей. Кроме того, указанные лица предупреждены об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

При назначении административного наказания физическому лицу мировой судья в соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП Российской Федерации, рассматривая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывает обстоятельства совершенного правонарушения, значительную общественную опасность правонарушения, связанного с управлением транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, лицом, находящимся в состоянии опьянения, личность виновного, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством, смягчающим ответственность, мировой судья признает наличие несовершеннолетних детей.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, мировой судья признает повторное совершение однородного административного правонарушения.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

  ПОСТАНОВИЛ:

  Аблаева А. Р. признать виновным в совершении административного правонарушения по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 8 (восемь) месяцев.

Административный штраф в сумме 30000 (тридцать тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: получатель УФК по Республике Крым (МО МВД России «Красноперекопский»), ЕКС 40102810645370000035 в Отделение Республика Крым Банка России УФК по Республике Крым г. Симферополь, ИНН 9106000078, КПП 910601001, ОКТМО 35718000, БИК 013510002, кор/сч. 03100643000000017500, КБК 18811601123010001140, УИН 18810491212100002581.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортными средствами на ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский», куда обязать Аблаева А.Р. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты - сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

Полный текст постановления изготовлен 17.01.2022. В соответствии с ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ день изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Мировой судья: М.В. Матюшенко