Дело № 5-58-1/2025

УИД 91MS0058-01-2024-001862-36

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

13 января 2025 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный район и городской округ Красноперекопск) Республики Крым Захарова Анастасия Сергеевна (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

Оату С.Н., персональные данные,

у с т а н о в и л:

19 октября 2024 года в 17 час. 40 мин. на ул. адрес, Оату С.Н., управлявший транспортным средством марка г.р.з. номер (принадлежащим Оату С.Н.), не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно-наказуемого деяния, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ.

В судебном заседании Оату С.Н., после разъяснения прав, предусмотренных ст. ст. 25.1, 26.4, 30.1 КоАП РФ, положений ст. 51 Конституции РФ, отводов не заявил, вину не признал, суду показал, что его остановил инспектор в три часа дня, предложил пройти освидетельствование, проехать на экспертизу в г. Симферополь, он согласился, потом инспектор сказал, что вызовет другой патруль, который он ждал где-то три часа. Инспектор, который его остановил, составил в отношении него материал за ребенка. Второй инспектор, который составлял материал по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, перед отстранением его от управления транспортным средством права ему не разъяснял, право на отвод не разъяснял. Для внесения изменений в протокол о направлении на медицинское освидетельствование инспектор его вызывал, для внесения изменений он не явился, поскольку не находился в Перекопе. Водителем транспортного средства он не являлся, транспортным средством не управлял, когда подъехал первый инспектор, он стоял, когда подъехал второй инспектор, он стоял на обочине.

Защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу Малакян Д.Н., после разъяснения ему положений ст. 25.5 КАП РФ, отводов не заявил, суд пояснил, что с протоколом об административном правонарушении сторона защиты не согласна, поскольку в процессе составления административного материала были допущены процессуальные нарушения норм КоАП РФ, согласно имеющимся в деле материалам Оату С.Н. управлял автомобилем марка, был остановлен сотрудником ФИО, который выявил признаки административного правонарушения и составил постановление по ч. 3 ст. 12.23 КАП РФ в 15 час. 15 мин. Исходя их показаний свидетелей ФИО, ФИО, ФИО допрошенных в судебном заседании, пояснили, что через 30 минут приехал второй экипаж, в состав которого входил ИДПС ФИО, должностное лицо, непосредственно составившее административный материал в отношении Оату С.Н. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. В протоколе об отстранении от управления транспортным средством ИДПС ФИО отстранил в 15 час. 15 мин., данное процессуальное нарушение является значительным, поскольку фактически время отстранения от управления не совпадает с обстоятельствами дела. Данный факт подтверждается копией постановления, а также видеозаписью имеющейся в материалах дела. Акт освидетельствования составляется на месте при согласии водителя на прохождение алкогольного освидетельствования на состояние опьянения, однако по неизвестным причинам указанная административная процедура не проводилась, кроме того Оату С.Н. не сообщили в какое медицинское учреждение необходимо проехать для прохождения освидетельствования на состояние опьянения. На имеющихся видеозаписях не усматривается признака опьянения: резкого изменения окраски кожных покровов лица, следовательно, Оату С.Н. не подлежал направлению на медицинское освидетельствования на состояние опьянения. На видеозапии до составления администратративного материала отсутствует факт разъяснения порядка освидетельствования, каким образом проводится административная процедура, а также отвественность за совершенное правонарушение. У инспектора ГИБДД при проведении административной процедуры не было прибора, свидетельства о поверке, запечатанных мундштуков. ИДПС ФИО два раза зачитал права, однако в обоих случаях не разъяснил право о отвод, регламентированный КоАП РФ, что подтверждается видеозаписью имеющейся в материалах дела. В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 МО № 018318, после его составления, были внесены изменения без участия лица, привлекаемого к административной ответственности. При указанных обстоятельствах действия ФИО о направлении водителя Оату С.Н. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не могут быть признаны законными, в действиях Оату С.Н. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ, просил прекратить производство по делу за отсутствием состава административного правонарушения.

Допрошенный судом, в качестве свидетеля должностное лицо, составившее административный протокол ИДПС ОГАИ МО МВД России «Красноперекопский» ФИО, после разъяснения ему прав, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, предупреждения по ст. 17.9 КоАП РФ суду пояснил, что с Оату С.Н. знаком только по факту составления в отношении него административного материала, личных неприязненных отношений к нему не испытывает, оснований оговаривать его у него не имеется. Также суду пояснил, что при несении службы 19.10.2024, в дневное время суток, им позвонил сводный отряд полиции о том, что остановлено транспортное средство с гражданином, который управляет в состоянии наркотического опьянения. Он находился в экипаже совместно с напарником Ф. Прибыв на ул. Железнодорожную, увидел стоящий автомобиль и данного гражданина, факт управления транспортным средством он не видел. После чего проследовали в служебный автомобиль, где Оату С.Н. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что он отказался, после чего предложено пройти медицинское освидетельствование в ЦГБ г. Красноперекопска, он также отказался. В отношении данного гражданина составлен материал по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, транспортное средство задержано. Он отстранял Оату С.Н. от управления транспортным средством, это было время после обеда, ближе к вечеру. Перед отстранением от управления транспортным средством, перед составлением протокола об административном правонарушении, он разъяснял лицу, в отношении которого ведется производство по делу его права, предусмотренные ст. 25.1, ст. 51. Он точно не помнит, разъяснял ли лицу, в отношении которого ведется производство по делу его право на отвод. В протокол о направлении на медицинское освидетельствование, после его составления были внесены изменения, подчеркнуто основание направления на освидетельствование, о чем Оату С.Н. был извещен телефонограммой. Для внесения изменений Оату С.Н. не явился. Порядок прохождения освидетельствования на месте Оату С.Н. был разъяснен, прибор был в наличии, демонстрировал ли он прибор, он точно не помнит. Акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения составлял по причине того, что по процедуре сначала предлагается пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, после чего если он согласен он продувает, если нет, предлагает пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. У Оату С.Н. были выявлены признаки опьянения резкое изменение окраски кожных покровов лица, он сам говорил, о том, что употреблял марихуану. Санкцию статьи разъяснял, рекомендаций об отказе от прохождения освидетельствования не давал. Видеозапись прерывалась для составления протокола. В протоколе об отстранении от управления транспортным средством в графе дата и время отстранения им указана дата и время управления Оату С.Н. транспортным средством, поскольку после этого времени он фактически транспортным средством не управлял.

Допрошенный судом, в качестве свидетеля ИДПС СОП № 1 с дислокацией в г. Армянск ФИО, после разъяснения ему прав, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, предупреждения по ст. 17.9 КоАП РФ суду пояснил, что с Оату С.Н. не знаком, личных неприязненных отношений к нему не испытывает, оснований оговаривать его у него не имеется. Также суду пояснил, что в с. Совхозное там, где пешеходный переход в г. Красноперекопск им, совместно с напарником ФИО было остановлено транспортное средство, у водителя которого выявлены признаки опьянения, поведение не соответствующе обстановке, он нервничал, переживал, в связи с чем был вызван местный наряд для документирования факта правонарушения, поскольку они не могут составлять материалы, так как находятся в сводном отряде полиции, ими выносится только постановления. Им был составлен рапорт, который был зарегистрирован по линии 102. Он был очевидцем управления Оату С.Н. транспортным средством, помимо Оату С.Н. в машине находилась женщина с ребенком. Оату С.Н. было разъяснено, что приедет второй экипаж, который будет все документировать ему необходимо пройти освидетельствование, рекомендаций по отказу от прохождения освидетельствования ему не давали. Ждали второй экипаж около часа, он отказался от прохождения освидетельствования, ему было разъяснено, что предусмотрено за отказ от освидетельствования.

Допрошенный судом, в качестве свидетеля ИДПС СОП № 1 с дислокацией в г. Армянск ФИО, после разъяснения ему прав, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, предупреждения по ст. 17.9 КоАП РФ суду пояснил, что с Оату С.Н. знаком только по делу, личных неприязненных отношений к нему не испытывает, оснований оговаривать его у него не имеется. Также суду пояснил, что в середине октября нес службу в сводном экипаже, находились в г. Красноперекопске на заправке «Атан» на въезде, где мост на Ишунь. Увидели, что машина находится, где жд переезд, видели, что машина оттуда выезжает, догнали его, остановили. Водителем транспортного средства являлся Оату С.Н.. в машине также находилась женщина с ребенком. Поскольку у него имелись признаки опьянения, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, напарником был написан рапорт и вызван местный экипаж, им было вынесено постановление за детское кресло. Он не предлагал Оату С.Н. пройти освидетельствование на состояние алкогольного, наркотического опьянения. Второй экипаж ждали где-то пол часа может больше. В 15 час. 15 мин. Оату С.Н. управлял транспортным средством, он фактически с этого времени был отстранён от управления транспортным средством, поскольку больше он никуда не поехал. Протоколы об отстранении от управления транспортным средством они не составляют, поскольку у них отсутствуют бланки.

Исследовав материалы дела, мировой судья пришел к следующим выводам.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу части 1 статьи 12.26 КоАП РФ (в редакции действующей на момент совершения административного правонарушения) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=78999C29F64B0B8D0F96AC61D55BA00DDC3843A42855CAB6F73A52E1592BFC120B1A33787AFEB25DC2C6E5CE89726A3918532E38E3A60Dk5N), - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии с пунктом 8 «Порядка освидетельствования на состояние алкогольного опьянении и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 № 1882 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Основанием полагать, что Оату С.Н. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица. Оату С.Н. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как указано в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» - в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Совершение административного правонарушения, подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом 82АП № 268531 об административном правонарушении от 19.10.2024, согласно которому Оату С.Н. 19.10.2024 в 17 час. 40 мин. на ул. адрес отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения (л.д.3);

-протоколом 82 ОТ № 058745 об отстранении от управления транспортным средством от 19.10.2024, согласно которому Оату С.Н. управлявший трапортным средством 19.10.2024 в 15 час. 15 мин., был отстранён от управления транспортным средством при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения при наличии признаков опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д.4);

-актом 82 АО № 036873 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которому Оату С.Н. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, о чем в акте собственноручно указал (л.д.5);

-протоколом 82МО № 018318 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 19.10.2024, согласно которому Оату С.Н. 19.10.2024 в 17 час. 40 мин. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, пройти которое он отказался, о чем в протоколе собственноручно указал (л.д.6);

-протоколом 82ПЗ№ 066899 о задержании транспортного средства, согласно которому транспортное средство марка, г.р.з. номер задержано 19.10.2024 (л.д.7);

-требованием ИЦ МВД по Республике Крым в отношении Оату С.Н., согласно которому он ранее не судим (л.д.8);

-видеозаписями, просмотренными в судебном заседании на которых зафиксирована процедура отстранения Оату С.Н. от управления транспортным средством, отказ Оату С.Н. от прохождения освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения (диск, л.д.9).

-рапортом ИДПС СОП №1 с дислокацией в г. Армянске ФИО от 19.10.2024, согласно которому 19.10.2024 в 15 час. 15 мин. при несении службы им было остановлено транспортное средство марка г.р.з. номер под управлением Оату С.Н.. который управлял транспортным средством с признаками опьянения (л.д.10);

- карточкой операций с ВУ, согласно которому Оату С.Н. 08.07.2023 получил водительское удостоверение серия номер, сроком действия до 08.07.2033 (л.д.11);

-справкой на физическое лицо, согласно которой Оату С.Н. ранее привлекался к административной ответственности за совершение правонарушений, предусмотренных Главой 12 КоАП РФ, за исключением ст. ст. 12.8,12.26 КоАП РФ (л.д.12);

Приведенные доказательства получены с соблюдением установленных КоАП РФ процессуальных требований, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

К доводам Оату С.Н. о том, что его остановили, предложили пройти освидетельствование, проехать на экспертизу в г. Симферополь, он согласился, водителем транспортного средства он не являлся, транспортным средством не управлял, когда подъехал первый инспектор, он стоял, когда подъехал второй инспектор, он стоял на обочине, суд относится критически, расценивает их как противоречивые и данные с целью избежания ответственности за вменяемое ему в вину правонарушение.

Доводы защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу о том, что в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, указано время отстранения от управления транспортным средством 15 час. 15 мин., что фактически не совпадает с обстоятельствами дела, не свидетельствуют о том, что процессуальные действия не выполнены в соответствии с административным законодательством и не является основанием для признания протокола об отстранении от управления транспортным средством, недопустимым доказательством по делу.

Из показаний допрошенного судом в качестве свидетеля ИДПС ФИО следует, что в протоколе об отстранении от управления транспортным средством в графе управлявший транспортным средством им указано дата время и место, когда Оату С.Н. управлял транспортным средством.

При этом по смыслу статьи 27.12 КоАП РФ под отстранением от управления транспортным средством соответствующего вида следует понимать запрещение лицу осуществлять действия, которыми транспортное средство может быть приведено в движение, при этом лицо считается отстраненным от управления автомобилем с момента составления соответствующего протокола.

При таких обстоятельствах Оату С.Н. считался отстранённым от управления транспортным средством в 17 час.30 мин. с момента составления протокола 82 ОТ № 058745.

Кроме того протокол был составлен в присутствии Оату С.Н., копия которого ему вручалась немедленно после его составления, и возражений, замечаний Оату С.Н. не высказывал, что зафиксировано на видеозаписи и в процессуальном документе, который также подтверждают, что отстранение его от управления транспортным средством, имело место быть.

В ходе судебного заседания судом установлено, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения в отношении Оату С.Н. не проводилось. То обстоятельство, что должностным лицом составлен акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, не свидетельствует о том, что такое освидетельствование проведено, при этом в акте имеется запись о том, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения не проводилось, а Оату С.Н. собственноручно в акте указал, что от продутия прибора он отказывается, в связи с чем доводы защитника о том, что при наличии акта освидетельствования административная процедура освидетельствования на состояние опьянения по неизвестным причинам не проводилась, суд находит несостоятельными.

Доводы защитника о том, что Оату С.Н. не сообщили в какое медицинское учреждение необходимо проехать для прохождения освидетельствования на состояние опьянения опровергаются показаниями допрошенного судом в качестве свидетеля ИДПС ФИО, предупрежденного об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, оснований не доверять показаниям которого у суда не имеется.

Доводы защитника относительного того что у Оату С.Н. отсутствовали признаки опьянения является ее субъективным мнением и не может опровергать показания инспекторов ФИО, ФИО, ФИО о том, что у Оату С.Н. присутствовали признаки опьянения. Также судом учитывается, что полномочиями по установлению визуальных признаков опьянения (алкогольного, наркотического и токсического) водителей наделены именно сотрудники полиции.

Доводы защитника о том, что на видеозаписи до составления материала отсутствует факт разъяснения порядка проведения освидетельствования, у инспектора отсутствовал прибор, свидетельство о поверке, запечатанные мундштуки суд не принимает во внимание, поскольку из исследованных судом видеозаписей усматривается, что на предложение должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения Оату С.Н. ответил отказом, в связи с чем у должностного лица отсутствовала обязанность разъяснения порядка проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Указание защитником на то, что Оату С.Н. не разъяснена отвественность предусмотренная ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ суд не принимает во внимание поскольку в соответствии с пунктом 1.3 Правил дорожного движения участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил. Кроме того, знание законодательства Российской Федерации в части, касающейся обеспечения безопасности дорожного движения, а также уголовной, административной и иной ответственности водителей транспортных средств, входит в обязанности лиц, управляющих транспортными средствами, что, в частности, следует из пункта 12 Правил проведения экзаменов на право управления транспортными средствами и выдачи водительских удостоверений, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 24.10.2014 N 1097. Неосведомленность о последствиях отказа от выполнения данного требования не может служить основанием для освобождения водителя Оату С.Н. от административной ответственности.

Указание защитником на то, что Оату С.Н. не было разъяснено его право на отвод на законность составленного инспектором протокола не влияет, поскольку, как следует из положений части 2 статьи 25.13, пункта 6 части 1 статьи 29.7 КоАП РФ, отвод должностному лицу, рассматривающему дело об административном правонарушении, может быть заявлен и рассмотрен до вынесения постановления по делу, данным правом Оату С.Н. не воспользовался несмотря на то, что в судебном заседании ему разъяснены все права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, и ст. 51 Конституции РФ. При этом в судебном заседании Оату С.Н. воспользовался правом на защиту. Изложенное свидетельствует о том, что Оату С.Н. был осведомлен об объеме предоставленных ему процессуальных прав, в связи с чем нарушения его права на защиту не установлено.

Доводы защитника о том, что изменения в протокол о направлении на медицинское освидетельствования были внесены без участия Оату С.Н. суд также находит несостоятельными, поскольку Оату С.Н. был извещен о необходимости явки с целью внесения изменений в протокол, что он подтвердил в судебном заседании, его неявка, при наличии его извещения, не препятствовала внесению изменений.

Таким образом, действия Оату С.Н. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=F4100D4673D8BAA629A49CEC266139D844CF37193AF47E64621EF47BE5750A70F66157536D83908190A7ADC50D9BAEF1B483942BE1F0C74BI).

Неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны толковаться в пользу Оату С.Н. не имеется.

Таким образом, доводы защитника о существенных нарушениях, допущенных должностным лицом при составлении процессуальных документов и отсутствии в действиях Оату С.Н. состава административного правонарушения, не нашли своего подтверждения, суд не находит оснований для удовлетворения его ходатайства о прекращении производства по делу.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности и сведения об имущественном положении виновного.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, мировой судья признает повторное совершение однородного правонарушения.

Поскольку административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами, с учетом данных о личности и обстоятельств дела, Оату С.Н. следует подвергнуть административному наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами. Данное наказание соответствует соразмерности совершенного административного правонарушения и достигает цели восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения им новых противоправных деяний.

Руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

п о с т а н о в и л:

Оату С.Н. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 7 (семь) месяцев.

Административный штраф в сумме 30 000 (тридцать тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: УФК по Республике Крым (МО МВД России «Красноперекопский», КПП 910601001, ИНН 9106000078, ОКТМО 35718000, р/с 03100643000000017500 в Отделение Республика Крым Банка России, БИК 013510002, к/с 40102810645370000035, УИН 18810491242100001876, КБК 18811601123010001140.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортными средствами на ОГАИ ОМВД России «Каланчакское», куда обязать Оату С.Н. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты - сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

Мотивированное постановление составлено 13.01.2025.

Мировой судья: А.С. Захарова