Дело № 5-58-3/2020

 УИД 91MS0058-01-2019-001637-49

 **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

 **о назначении административного наказания**

 16 января 2020 года г. Красноперекопск

  Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В. (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), при секретаре Алиевой З.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

 Мустафаева Э. Э., <персональные данные>,

 **у с т а н о в и л:**

Мустафаев Э.Э. совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

<Дата> в <время> мин. вблизи с. Совхозное Красноперекопского района Республики Крым Мустафаев Э.Э., будучи водителем принадлежащего ему транспортного средства <марка> с государственным регистрационным знаком <номер>, не выполнил законного требования инспектора ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В судебном заседании Мустафаев Э.Э. пояснил, что он ехал из с. Совхозное в с. Таврическое, с ним в автомобиле были два пассажира Ф.И.О. и Ф.И.О., автомобиль был остановлен инспектором ДПС, Мустафаев до проведения видеозаписи продул алкотестер, результат оказался отрицательным, инспектор его ввел в заблуждение, сказав, что поскольку нет алкогольного опьянения, то проходить медобследование не нужно, следует отказаться. Мустафаев от прохождения медицинского освидетельствования отказался, спешил домой, так как оставил включенным электроприбор. До видеозаписи ему права не разъясняли, с положениями ст. 12.26 КоАП РФ не ознакамливали.

Защитник Мустафаева Э.Э. адвокат Ф.И.О. указал, что сотрудником ГИБДД не были соблюдены процессуальные требования в нарушение Приказа МВД № 644 Об утверждении административного регламента, поскольку положения ст. 51 Конституции РФ и права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ Мустафаеву Э.Э. были доведены уже после составления протокола об отстранении от управления транспортным средством, акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, и после того, как у Мустафаева были отобраны объяснения. На основании изложенного просил производство по делу прекратить.

 Допрошенный в судебном заседании должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, инспектор ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» Ф.И.О. суду пояснил, что точную дату не помнит, при несении службы совместно с <Фамилия> в с. Совхозном было остановлено транспортное средство <марка> под управлением Мустафаева Э.Э., у которого выявлены признаки опьянения, он был отстранен от управления транспортным средством, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, точно не помнит, продувал ли газоанализатор водитель, далее было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, водитель отказался, ничего не оспаривал, сказал, что спешит, право управления автомобилем было передано отцу водителя. Водителю разъяснялись процессуальные права, проводилась видеозапись, добавил, что с водителем также было два пассажира, которые находились возле автомобиля <марка>, на расстоянии 5-6 метров от патрульного автомобиля.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Ф.И.О. пояснил, что с Мустафаевым Э.Э. они являются друзьями, 19 декабря он попросил Мустафаева отвезти его в город за спиртным, на что тот согласился, при выезде из села сотрудники ГИБДД остановили автомобиль, а Мустафаева отвели в патрульный автомобиль, через время инспектор ДПС сказал, что нужно вызвать такси, так как Мустафаев пока занят. Свидетелем разговора между инспектором ДПС и Мустафаевым он не являлся, никакие документы в его присутствии не составлялись.

 Выслушав Мустафаева Э.Э. и его защитника адвоката Ф.И.О., инспектора ДПС Ф.И.О., свидетеля Ф.И.О., исследовав материалы дела, мировой судья пришел к следующим выводам.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 В соответствии с частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно материалам дела <дата> в <время> мин. вблизи с. Совхозное Красноперекопского района Республики Крым Мустафаев Э.Э., будучи водителем принадлежащего ему транспортного средства <марка> с государственным регистрационным знаком <номер>, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 В соответствии с пунктом 3 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475 (далее – Правила), достаточными основаниями полагать, что водитель нетрезв, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Основанием полагать, что Мустафаев Э.Э. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признака опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, что согласуется с пунктом 3 Правил.

В соответствии с пунктом 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из вышеуказанного усматривается, что сотрудник ДПС имеет право направить водителя на медицинское освидетельствование по своей инициативе, при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии признака опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица) Мустафаев Э.Э. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти медицинское освидетельствование Мустафаев Э.Э. отказался, что зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 В соответствии с разъяснениями Пленума ВС РФ в Постановлении № 20 от 25.06.2019 отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Факт совершения Мустафаевым Э.Э. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом <номер> об административном правонарушении от <дата>, согласно которому <дата> в <время> мин. возле с. Совхозное Красноперекопского района Республики Крым Мустафаев Э.Э. нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ, управлял транспортным средством <марка>, государственный регистрационный знак <номер>, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. В графе «объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении» Мустафаев Э.Э. указал: «с протоколом согласен, ознакомлен, явка в суд объявлена» (л.д. 3),

- актом <номер> освидетельствования на состояние опьянения от <дата>, согласно которому освидетельствование Мустафаева Э.Э. на состояние алкогольного опьянения не проводилось, в данном акте Мустафаев Э.Э. указал: «согласен, от продутия прибора отказываюсь» (л.д. 4),

- протоколом <номер> об отстранении от управления транспортным средством от <дата>, согласно которому основанием для отстранения Мустафаева Э.Э. от управления транспортным средством послужило наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, а именно признака – резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д. 5),

-протоколом <номер> о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от <дата>, согласно которому Мустафаев Э.Э. отказался пройти медицинское освидетельствование, в протоколе указал: «отказываюсь» (л.д. 6),

- требованием ИЦ МВД Республики Крым в отношении Мустафаева Э.Э., согласно которому Мустафаев Э.Э. не имеет судимости за совершение преступлений, предусмотренных частями 2, 4, 6 статьи 264 или статьей 264.1 УК РФ (л.д. 7),

 - видеозаписью, просмотренной в судебном заседании (компакт-диск, л.д. 8),

- сведениями базы «ФИС ГИБДД М», согласно которым Мустафаев Э.Э. ранее не привлекался к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 и ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, привлекался к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ (л.д. 9), а также показаниями инспектора ДПС Ф.И.О. в судебном заседании.

Приведенные доказательства получены с соблюдением установленных КоАП РФ процессуальных требований, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела. Мировой судья учитывает, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, уполномоченным лицом.

 Таким образом, действия Мустафаева Э. Э. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Довод Мустафаева Э.Э. о том, что он был введен в заблуждение инспектором ДПС, так как инспектор сказал, что поскольку нет алкогольного опьянения, то проходить медобследование не нужно, и следует отказаться, ничем, кроме слов привлекаемого лица, не подтверждается, опровергается собранными по делу доказательствами, в том числе, показаниями в судебном заседании инспектора ДПС Ф.И.О., предупрежденного об ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, оснований не доверять которым у суда не имеется.

 Довод защитника о том, что производство по делу подлежит прекращению на том основании, что до составления протокола об отстранении от управления транспортным средством и акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Мустафаеву Э.Э. не были разъяснены положения ст. 51 Конституции РФ и права согласно ст. 25.1 КоАП РФ, суд не принимает во внимание, поскольку согласно ч. 3 ст. 28.2 КоАП РФ данные процессуальные права и обязанности разъясняются при составлении протокола об административном правонарушении. Кроме того, как усматривается из представленных материалов, Мустафаев Э.Э. присутствовал при составлении процессуальных документов, знакомился с их содержанием, подписал протокол об отстранении от управления транспортным средством, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и протокол об административном правонарушении без каких-либо замечаний. Мустафаеву Э.Э. были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, и ст. 51 Конституции РФ, что подтверждается видеозаписью и подписью Мустафаева Э.Э. в протоколе об административном правонарушении.

 Показания свидетеля Ф.И.О. подтверждают факт управления Мустафаевым транспортным средством, который последним не оспаривался. Показания Ф.И.О. в части после остановки транспортного средства инспектором ДПС, не являются относимыми, поскольку он не являлся очевидцем обстоятельств, при которых составлялся административный материал в отношении Мустафаева Э.Э.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Мустафаева Э.Э., мировым судьей не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его семейное и материальное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

**п о с т а н о в и л:**

 Мустафаева Э. Э. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

 Административный штраф в сумме 30 000 (тридцать тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: р/с 40101810335100010001, получатель УФК по Республике Крым (МО МВД России «Красноперекопский», Л/С04751А92390), Банк получателя – Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, банковский идентификационный код - 043510001, КБК 18811630020016000140, КПП 910601001, ОКТМО 35718000, ИНН 9106000078, УИН 18810491192100004252.

 Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

 Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

 Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортным средством на ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский», куда обязать Мустафаева Э.Э. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты - сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

 Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью в Красноперекопский районный суд Республики Крым.

 Полный текст постановления изготовлен 16.01.2020.

Мировой судья: М.В. Матюшенко