Дело № 5-58-4/2021

УИД 91MS0059-01-2020-001439-24

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о прекращении производства по делу**

 26 февраля 2021 года г. Красноперекопск Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В. (296002, Российская Федерации, Республика Крым, г. Красноперекопск, 10 мкр., д.4), при секретаре судебного заседания Белковой Н.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении

Хачатряна Г. М., <персональные данные>,

УСТАНОВИЛ:

согласно протоколу об административном правонарушении серии <номер> от <дата>, Хачатрян Г.М. в нарушение п. 2.7 ПДД РФ <дата> в <время> мин. на <адрес> управлял принадлежащим ему автомобилем «марка» с государственным регистрационным знаком <номер>, в состоянии опьянения, был освидетельствован на месте прибором Alcotest 6810 Aram 2254, после продутия показания прибора составили 0,62 мг/л, тест № <номер>, ответственность за нарушение предусмотрена ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

В судебное заседание Хачатрян Г.М. не явился, извещался надлежащим образом, причины неявки суду неизвестны, ходатайств об отложении рассмотрения дела не поступало.

С учетом изложенного, мировой судья счел возможным рассмотреть дело в отсутствие Хачатряна Г.М. с участием его защитника.

 Защитник Хачатряна Г.М. по доверенности Ф.И.О. указал о том, что его доверитель Хачатрян Г.М. вину в том, что он управлял транспортным средством в состоянии опьянения признает, однако, и в настоящее время, и на момент составления протокола об административном правонарушении права управления транспортными средствами он не имел, так как права управления транспортными средствами был лишен еще в 2013 году, ему выдавалось временное удостоверение, которое потом было изъято, после этого ему ничего не выдавалось, с учетом изложенного просил назначить наказание в виде штрафа и не лишать Хачатряна права управления транспортными средствами.

 Выслушав защитника Ф.И.О., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

 Часть 1 статьи 12.8 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

 В силу ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

 Согласно ч.ч. 1,2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

 В судебном заседании установлено, что постановлением мирового судьи судебного участка № 316 Чеховского судебного района Московской области от <дата>, вступившим в законную силу 02.09.2013, по делу № <номер> Хачатрян Г. М. привлечен к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, с назначением наказания в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год 8 месяцев.

 <Дата> Хачатряну Г.М. <наименование учреждения> выдано временное разрешение на право управления транспортным средством категории «В», действительное до <дата>.

 Согласно карточке операций с водительским удостоверением, данные о наличии у Хачатряна Г.М. водительского удостоверения отсутствуют (л.д. 12).

 Как указано в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» по истечении срока назначенного административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами или наказания в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами лицо не является лишенным права управления транспортными средствами.

 Таким образом, Хачатрян Г.М. на дату вменяемого правонарушения являлся лицом, не имеющим права управления транспортными средствами.

 Часть 3 статьи 12.8 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Поскольку Хачатрян Г.М. по состоянию на 06.12.2020 права управления транспортными средствами не имел, в его действиях отсутствует состав правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, а усматривается состав правонарушения, предусмотренный ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ.

Как указано в п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

С учетом того, что санкцией ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ предусмотрено более строгое наказание, чем санкцией ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, прихожу к выводу о невозможности переквалификации действий Хачатряна Г.М. в виду недопустимости ухудшения положения лица, привлекаемого к административной ответственности.

На основании п. 1 ч. 1.1 ст. 29.9 КоАП РФ постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

С учётом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении Хачатряна Г. М. прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

 Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

 Полный текст постановления изготовлен 26.02.2021.

 Мировой судья: М.В. Матюшенко