Дело № 5-58-4/2023

УИД 91RS0010-01-2022-001692-74

 **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении производства по делу**

28 февраля 2023 г. г. Красноперекопск

 Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4) Матюшенко М.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Бурдыленко Ю.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.17.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

 Кучеренко А. А., <персональные данные>,

 УСТАНОВИЛ:

 согласно протоколу об административном правонарушении <номер> от <дата>, <дата> в <время> мин. Кучеренко А.А. в багажном отделении транспортного средства «марка», г.р.з. <номер> перевозил 25 литров (5 пластиковых тар, объемом 5 литров каждая) коричневой жидкости, согласно заключению эксперта № <номер> от <дата> является этиловым спиртом, чем своими действиями незаконно перемещал по территории РФ спиртосодержащую продукцию свыше 10 литров. Данное происшествие было обнаружено возле с. <адрес> на автодороге Симферополь-Красноперекопск-граница с Украиной, перевозил нелицензионную продукцию алкогольную без разрешения, чем нарушил ст. 14.17.2 КоАП РФ.

 В судебном заседании Кучеренко А.А. вину не признал, пояснил, что является индивидуальным предпринимателем, занимается перевозкой пассажиров и багажа. <Дата> возле магазина «название» в г. Армянске в его автомобиль сели люди: два пассажира – это семейная пара, при этом он открыл багажник, пока курил и ходил за кофе, пассажир-мужчина погрузил багаж (три пакета и сумка), что находилось в багаже Кучеренко не видел, далее с указанными пассажирами стал ехать в сторону Красноперекопска, из с. Пятихатка также было два пассажира (женщина с дочкой), на трассе возле поворота на с. Пятихатка его автомобиль остановили сотрудники отдельной роты ДПС, попросили открыть багажник, инспектор развязал пакет, достал пятилитровую баклажку, поинтересовался, кому она принадлежит, мужчина-пассажир сказал, что это коньяк и принадлежит ему, далее машину развернули, поехали на пост составлять материалы в отношении Кучеренко А.А., хотя багаж ему не принадлежал и что там находился алкоголь, он не знал. В его присутствии на месте происшествия коньяк опечатан не был, на отрезке бумаги он расписывался, там была еще одна подпись, печати не было, пакеты не прошивали, коньяк завезли в отдел полиции г. Армянска. Производство по делу просил прекратить.

 Защитник Кучеренко А.А. – адвокат Ф.И.О. производство по делу просил прекратить, полагая, что в отношении Кучеренко протокол составлен незаконно, был установлен собственник алкоголя, на которого и должен был быть составлен протокол. Кроме того, просил исключить из числа доказательств протокол осмотра места происшествия, поскольку вещественные доказательства изъяты с нарушением, так, понятые не привлекались, а в указанном протоколе имеются подписи участвующих лиц: <Фамилия>, который являлся собственником изымаемой продукции, и Кучеренко. Не установлено, что вещественные доказательства были опечатаны, горловины пакетов были связаны, а не прошиты, печати ОМВД по г. Армянску, сотрудником которого производился осмотр места происшествия, на вещественных доказательствах не имелось, как указано в заключении эксперта, имелась лишь печать МО МВД России «Красноперекопский», не указано, что вещественные доказательства были опечатаны ранее ОМВД по г. Армянску.

 Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля УУП МО МВД России «Красноперекопский» Ф.И.О. суду пояснил, что дату не помнит, примерно полгода назад из ОВД по г. Армянску поступил материал проверки, сотрудники которого обнаружили незаконную перевозку алкоголя (коньяка). Так, в ходе проверки было установлено, что в багажном отделении транспортного средства под управлением Кучеренко находилось спиртное, материал проверки был зарегистрирован в КУСП, проведен осмотр и материал передан по территориальности в МО МВД России «Красноперекопский», вещественные доказательства поступили в опечатанном виде, с надписями, с бирками, в желтых или оранжевых пакетах, он сам не опечатывал. Спиртосодержащая продукция была направлена на экспертизу, кто отвозил вещественные доказательства на экспертизу, он не помнит, лично не отвозил, был составлен протокол об административном правонарушении, Кучеренко с протоколом согласен не был, указывал, что алкоголь не его. Подтверждений тому, что коньяк принадлежал <Фамилия> (чеки), не было. Полагает, что протокол в отношении Кучеренко составлен правомерно, так как он как водитель обязан убедиться в безопасности груза. При внесении изменений в протокол Кучеренко присутствовал. Протокол был составлен в отношении Кучеренко в качестве физического лица. После составления протокола <Фамилия> узнал, что Кучеренко является индивидуальным предпринимателем.

 Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Ф.И.О. суду пояснил, что с Кучеренко А.А. знакомы, отношений не поддерживают. На протяжении полугода он в магазинах города Армянска: «название», «название» и в других покупал коньяк, по две-три бутылки, который собирался отвезти на свадьбу близких друзей в г. Севастополь, чеки не сохранил. Из бутылок, для сохранности, перелил коньяк в пластиковые баклажки, всего оказалось 25 литров. В сентябре 2022 г. жена позвонила по телефону перевозчику Кучеренко, заказала два места, они вдвоем с женой поехали на свадьбу, кум подвез их к маршрутке, которая стояла возле магазина «название» в г. Армянске, взяли с собой коньяк в пластиковых баклажках, всего было пять баклажек в двух пакетах. Водитель Кучеренко открыл багажник маршрутки, кум <Фамилия> туда тару с коньяком поставил, супруга при этом пошла в машину, Кучеренко стоял возле автомобиля, <Фамилия> не помнит, говорил ли он Кучеренко о том, что везет. Стали двигаться, и возле поста ГИБДД между Армянском и Красноперекопском автомобиль был остановлен сотрудниками полиции, которые указали, что алкоголь перевозится в недопустимом количестве. <Фамилия> сотрудникам полиции говорил, что это его багаж. Письменные показания в материалах дела поддерживает. Указал, что расписался на бирке, которая представляла собой чистый лист, печати, штампов там не было.

 Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля Ф.И.О. суду пояснила, что ранее, до поездки в 2022 году с Кучеренко А.А. знакомы не были, так, ее муж <Фамилия> покупал коньяк в бутылках стеклянных, в целях сохранности при перевозке муж перелил коньяк в пластиковую тару, всего получилось пять пятилитровых бутылей, которые поместили в черные пакеты, чеки от покупки не сохранились. Коньяк муж купил на свадьбу друзьям. <Дата> знакомый привез ее и супруга к маршрутному автомобилю, это микроавтобус белого цвета под управлением Кучеренко, водитель открыл багажник, знакомый погрузил коньяк в багажник маршрутки, чем занимался в это время водитель она внимания не обратила, <Фамилия> везли коньяк из Армянска в Севастополь, по дороге автомобиль был остановлен сотрудниками ДПС, которые стали интересоваться, чей багаж, <фамилия> ответил, что это их с супругой багаж, его попросили выйти из автомобиля, что он и сделал, вернулся, автомобиль развернули обратно в Армянск. У нее показания никто не отбирал. Как сотрудники полиции опечатывали пакеты, она не видела, при этом не присутствовала.

 Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля УУП ОМВД России по г. Армянску Ф.И.О. суду пояснил, что примерно 3-4 месяца назад сотрудниками сводного отряда полиции г. Армянска было остановлено транспортное средство под управлением Кучеренко А.А. возле больницы в г. Армянске, Кучеренко перевозил коньяк. Когда <Фамилия> прибыл на вызов, оказалось, что Кучеренко был остановлен возле с. Пятихатка Красноперекопского района, <Фамилия> изъял перевозимую продукцию, составил протокол осмотра места происшествия и передал материал проверки по подведомственности в МО МВД России «Красноперекопский». В ходе изъятия пассажиры автомобиля говорили, что коньяк принадлежит им, его везли на свадьбу. Кучеренко пояснял, что коньяк ему не принадлежит, к нему претензий не было. Подробности опечатывания изъятой продукции не помнит, на бирке, скорее всего, была печать ОМВД по г. Армянску «для пакетов», горловина пакета была обвязана.

 Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

 В соответствии со статьей 26 Федерального закона от 22.11.1995 № 171 ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления алкогольной продукции» запрещается перемещение по территории Российской Федерации (изменение местонахождения алкогольной продукции с использованием транспортных средств или без них, в том числе при перемещении через Государственную границу Российской Федерации) физическими лицами алкогольной продукции, не маркированной в соответствии с законодательством о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции, в том числе продукции, являющейся товаром ЕАЭС, за исключением перемещения по территории Российской Федерации указанной алкогольной продукции в объеме не более 10 литров на одного человека.

Согласно ст. 2 вышеуказанного Закона алкогольной продукцией является пищевая продукция, которая произведена с использованием или без использования этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, и (или) спиртосодержащей пищевой продукции, с содержанием этилового спирта более 0,5 процента объема готовой продукции, за исключением пищевой продукции в соответствии с перечнем, установленным Правительством Российской Федерации. Алкогольная продукция подразделяется на такие виды, как спиртные напитки (в том числе водка, коньяк), вино, фруктовое вино, ликерное вино, игристое вино (шампанское), винные напитки, пиво и напитки, изготавливаемые на основе пива, сидр, пуаре, медовуха.

Статьей 14.17.2 КоАП предусмотрена административная ответственность за перемещение по территории Российской Федерации алкогольной продукции, немаркированной в соответствии с законодательством о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции, в том числе продукции, являющейся товаром Евразийского экономического союза, за исключением перемещения указанной алкогольной продукции по территории Российской Федерации физическими лицами в объеме не более 10 литров на одного человека.

 Совершение указанного правонарушения влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятнадцати тысяч до двадцати пяти тысяч рублей с конфискацией продукции, явившейся предметом административного правонарушения.

 Объектом вышеуказанной статьи выступают общественные отношения, складывающиеся по поводу распространения алкогольной продукции.

 Субъективная сторона деяния, предусмотренного ст. 14.17.2 КоАП РФ, характеризуется умышленной формой вины.

 В подтверждение совершения Кучеренко А.А. вменяемого правонарушения мировому судье представлены:

- протокол об административном правонарушении <номер> от <дата> (л.д. 2),

- определение УУП ОМВД России по г. Армянску от <дата> о передаче материала проверки в МО МВД России «Красноперекопский» для принятия решения (л.д. 5),

- рапорт сотрудника СОП № 1 с дислокацией в г. Армянск Ф.И.О. от <дата>, согласно которому <дата> при несении службы по надзору за дорожным движением совместно с ИДПС Ф.И.О. в <время> час. на а/д <адрес> вблизи поворота на с. Пятихатка ними было остановлено транспортное средство «марка», г/н <номер> под управлением Кучеренко А.А., который в багажном отделении данного транспортного средства перевозил спиртосодержащую продукцию объемом 25 литров без соответствующих документов (л.д. 6),

- письменные объяснения Ф.И.О. от <дата>, согласно которым около двух месяцев назад в магазине «название» г. Армянска он начал покупать коньяк в стеклянных бутылках, название его он не помнит, хранил его дома, так как готовились ехать на свадьбу в г. Севастополь. <Дата> они с супругой собрались ехать на свадьбу в г. Севастополь, в связи с чем он взял полиэтиленовые емкости и перелил в них коньяк, который он покупал в стеклянных бутылках, для того, чтобы удобно было транспортировать и стеклянные бутылки не побились. В целом у него получилось около 25 литров коньяка. <Дата> они направлялись на свадьбу в г. Севастополь, на выезде из г. Армянск их остановили сотрудники ГИБДД, обнаружили спиртное в полиэтиленовых емкостях (л.д. 7),

- протокол осмотра места происшествия от <дата> с фототаблицей (л.д. 8-12),

- сведения о геолокации (л.д. 13-14),

- письменные объяснения Кучеренко А.А. от <дата>, согласно которым <дата> примерно в <время> около ул. <название>, магазин «название», взял двоих пассажиров и выдвинулся в сторону г. Красноперекопска, на повороте в с. Пятихатка взял еще двоих людей, напротив с. Пятихатка его остановили сотрудники ДПС, попросили открыть багажник автомобиля, где три пакета с пластмассовой тарой, объемом 5 литров с веществом ему неизвестным. Данные бутыли с веществом (жидкостью) принадлежат не ему, а пассажирам, которых он «подобрал» в г. Армянске около магазина «название» (л.д. 15),

- письменные объяснения Ф.И.О. от <дата>, согласно которым <дата> в <время> его и его Ф.И.О. забрал водитель на микроавтобусе от магазина «название» г. Армянска, при этом с собой у них было три пакета бутылками объемом 5 литров, 5 бутылок, в которых содержится коньяк, который они приобрели в магазине «название», для удобства его в пятилитровые бутыли. Данный коньяк они везли в г. Севастополь на свадьбу к родственникам, вышеуказанный алкоголь они поставили в автомобиль, г.р.з. <номер>, о том, что коньяк перевозить нельзя ему неизвестно. Остановили их сотрудники в с. Пятихатка, коньяк они приобрели для личного потребления, чека из магазина «название» о покупке коньяка не имелось (л.д. 16),

- сведения о регистрации сообщения в КУСП № номер (л.д. 17),

- определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от <дата> (л.д. 20),

- определение о назначении судебной экспертизы (л.д.22),

- заключение эксперта от <дата> № <номер>, согласно выводам которого представленные на экспертизу жидкости из пяти полимерных емкостей вместимостью по 5 дм3 без оформления являются спиртосодержащими (содержат этиловый спирт), объемная доля этилового спирта (крепость) в представленных на экспертизу жидкостях из пяти полимерных емкостей вместимостью по 5 дм3 без оформления составила: 32,2 %, 31,8 %, 32,0 %, 31,8 %, 32,1 % соответственно (л.д. 24-25),

- письменные объяснения Ф.И.О. о том, что по соседству с ней по адресу: <адрес> около трех лет никто не проживает (л.д. 27),

- письменные объяснения Ф.И.О. о том, что ее сосед адресу: <адрес> около десяти лет не проживает (л.д. 28),

- письменные объяснения Кучеренко А.А. от <дата>, согласно которым <дата> около <время> поступил вызов о перевозке пассажиров из г. Армянска и с. Пятихатка Красноперекопского района. В <время> из г Армянска он забрал 4 граждан и с. Пятихатка еще 2-х. Данные граждане взяли с собою вещи, которые я предложил положить в багажное отделение автомобиля, что и сделали. По пути следования возле с. Пятихатка Красноперекопского района Респ. Крым на автодороге Симферополь-Красноперекопск-граница с Украиной были остановлены сот. полиции, которые попросили осмотреть его автомобиль. В ходе осмотре в багажном отделении была обнаружена ручная кладь в полиэтиленовых пакетах – 5 тар, емкостью по 5 л., общая - 25 л., жидкость коричневого цвета со спец. запахом алкоголя. <Дата> его ознакомили с определением № <номер> от <дата> в отношении него и он получил копию. Также ознакомили с материалами проверки, с определением о назначении судебной экспертизы материалов, вещей и изделий от <дата> и заключением эксперта № <номер> от <дата>. Ознакомили со ст. 51 Конст. РФ, ст. 17.9, 25.1,25.2,25.5,25.6,25.7,28.2, 20.25 КоАП РФ и получена копия протокола от <дата> по ст. 14.17.2 КоАП РФ (л.д. 29),

- справка по правонарушениям (л.д. 30-31,36),

- копия разрешения <наименование организации> № <номер> от <дата>, выданного индивидуальному предпринимателю Кучеренко А. А., удостоверяющего право осуществления деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории Республики Крым, сроком до <дата> (л.д. 32),

- определение от <дата> о приобщении к делу вещественных доказательств (л.д. 34),

- акт приема-передачи изъятых вещей и документов на хранение от <дата> (л.д. 35),

- рапорт УУП МО МВД России «Красноперекопский» Ф.И.О. от <дата> о внесении изменений в протокол и о вручении копии Кучеренко А.А. (л.д. 43),

- письменные объяснения Кучеренко А.А. (л.д. 44).

 Однако представленные доказательства не подтверждают наличие в действиях Кучеренко А.А. состава вменяемого административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.17.2 КоАП РФ.

 Согласно ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч. 1 ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В статье 1.5 КоАП РФ указано, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

 Для привлечения к административной ответственности по ст. 14.17.2 КоАП РФ необходимо установить факт перемещения физическим лицом по территории Российской Федерации немаркированной алкогольной продукции в объеме более 10 литров на одного человека.

 Из материалов дела, в частности заключения эксперта (л.д. 24-25) следует, что представленная на экспертизу жидкость является спиртосодержащей, вместе с тем, данных, подтверждающих, что перевозимая Кучеренко А.А. спиртосодержащая жидкость являлась алкогольной, не имеется.

 Кроме того, судом на основании показаний свидетелей Ф.И.О. и Ф.И.О., предупрежденных об ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, оснований не доверять которым не имеется, установлено, что собственником вышеуказанной спиртосодержащей продукции Кучеренко А.А. не являлся, о том, что именно перевозят его пассажиры, не знал, соответственно, умысла на совершение правонарушения не имел.

При указанных обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу о том, что доказательств, свидетельствующих о том, что Кучеренко А.А. перемещал по территории Российской Федерации алкогольную продукцию в объеме более 10 литров на одного человека - не имеется.

Кроме того, в протоколе об административном правонарушении указано, что Кучеренко А.А. перевозил нелицензионную алкогольную продукцию без разрешения.

Исходя из положений п. 3 ст. 9 Федерального закона № 171-ФЗ, не допускается перевозка этилового спирта и нефасованной спиртосодержащей продукции с содержанием этилового спирта более 25 процентов объема готовой продукции организацией-перевозчиком, не имеющей соответствующей лицензии, на основании договора перевозки, заключенного между перевозчиком и покупателем указанной продукции.

 Однако, общественные отношения по обеспечению лицензирования и соблюдения лицензионных требований и условий в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции объектом правонарушения, предусмотренного ст. 14.17.2 КоАП РФ, не являются.

Таким образом, указанные в протоколе об административном правонарушении действия физического лица Кучеренко А.А. не образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.17.2 КоАП РФ.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

 В соответствии с частью 3 статьи 3.7 КоАП РФ не является конфискацией изъятие из незаконного владения лица, совершившего административное правонарушение, орудия совершения или предмета административного правонарушения, изъятых из оборота либо находившихся в противоправном владении лица, совершившего административное правонарушение, по иным причинам и на этом основании подлежащих обращению в собственность государства или уничтожению.

 В силу подпункта 1 части 1 статьи 25 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» в целях пресечения незаконных производства и (или) оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, а также незаконного использования основного технологического оборудования для производства этилового спирта, которое подлежит государственной регистрации, изъятию из незаконного оборота на основании решений уполномоченных в соответствии с законодательством Российской Федерации органов и должностных лиц подлежат: этиловый спирт, алкогольная и спиртосодержащая продукция в случае, если их производство и (или) оборот осуществляются без соответствующих лицензий, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 5 статьи 20 настоящего Федерального закона.

 Согласно части 2 статьи 25 Федерального закона № 171-ФЗ изъятые или конфискованные этиловый спирт, алкогольная и спиртосодержащая продукция, указанные в подпунктах 1-3 пункта 1 настоящей статьи, подлежат уничтожению по решению суда в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

 Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.09.2015 № 1027 утверждены Правила уничтожения по решению суда изъятых или конфискованных этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, указанных в подпунктах 1-3 и 8 пункта 1 статьи 25 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции».

 Учитывая изложенное, мировой судья приходит к выводу о том, что изъятая у Кучеренко А.А. спиртосодержащая продукция, в силу приведенных норм права, признается находящейся в незаконном обороте и поэтому подлежит направлению на уничтожение в соответствии с Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.09.2015 № 1027.

 На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 24.5, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

производство по делу об административном правонарушении в отношении Кучеренко А. А. по ст. 14.17.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

 Изъятую у Кучеренко А.А. спиртосодержащую продукцию: 2 полимерных емкости, вместимостью 5 л. каждая с остатками исследуемой жидкости; 2 полимерных емкости, вместимостью 5 л. каждая с остатками исследуемой жидкости; 1 полимерную емкость, вместимостью 5 л. с остатками исследуемой жидкости, - находящуюся, согласно акту приема-передачи изъятых вещей и документов от <дата>, на ответственном хранении у инспектора ГИАЗ МО МВД России «Красноперекопский» Ф.И.О. (л.д. 35), - направить на уничтожение в соответствии с Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.09.2015 № 1027.

 Акт уничтожения изъятой продукции представить мировому судье в установленный законом срок.

 Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

 Полный текст постановления изготовлен 28.02.2023. В соответствии с ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ день изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

 Мировой судья: М.В. Матюшенко