Дело № 5-58-6/2018

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

29 января 2018 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В. (296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), при секретаре Бурдыленко Ю.А., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Толпейкина Е.В., персональные данные

**у с т а н о в и л:**

Толпейкин Е.В. нарушил пункт 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, а именно, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, то есть совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

Дата в время мин. Толпейкин Е.В. в с. Рисовое Красноперекопского района, будучи водителем транспортного средства марки марка, государственный регистрационный знак номер (принадлежит Ф.И.О., адрес) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при наличии признака опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке).

В судебном заседании Толпейкин Е.В. вину не признал, пояснил, что он управлял автомобилем марка, остановился возле магазина по ул. Школьной с. Рисовое, чтобы вышли пассажиры, подъехал автомобиль ГИБДД, сотрудник ДПС подбежал к нему, просил предоставить документы, он предоставил, сотрудник ГИБДД по его просьбе отказался предоставлять путевой лист. Далее Толпейкин пересел в автомобиль ГИБДД, ему было предложено продуть трубку газоанализатора, он согласился, был вызван второй патруль, они привезли трубку газоанализатора, результат анализа был отрицательным, далее ему предложили проехать в больницу для прохождения медицинского освидетельствования, он согласился, но сказал, что ему нужно сначала поесть, по пути в больницу, за селом Рисовым, он отказался ехать на медицинское освидетельствование. Видеосъемка проводилась, но камера отключалась, свидетелям снимать происходящее на камеру не давали. В протоколе указал, что с ним согласен, так как нервничал, сотрудники ДПС настаивали, что если он пройдет медицинское освидетельствование, то в результате будет установлено, что он в состоянии опьянения, что им кто-то сообщил, что он находится в состоянии опьянения. Просил суд не лишать его права управления транспортными средствами, так как это его единственный источник заработка.

Должностное лицо, составившее протокол, инспектор ДПС Ф.И.О. пояснил, что при несении службы в с. Рисовое был остановлен автомобиль под управлением Толпейкина, у него имелись признаки опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, водитель был приглашен в патрульный автомобиль, был составлен протокол об отстранении от управления транспортным средством, водитель продул трубку газоанализатора, результат был отрицательным, затем ему было предложено проехать для прохождения медицинского освидетельствования, Толпейкин сначала согласился, но при выезде из села отказался, отказ был зафиксирован на камеру, Толпейкин с протоколом был согласен.

Свидетель Ф.И.О. пояснил в судебном заседании, что в декабре 2017 года они с Толпейкиным ехали с работы, ехала машина ГИБДД, выбежал сотрудник ГИБДД, просил предоставить документы, Е. дал сотруднику документы, по просьбе Е. сотрудник отказался показывать путевой лист. Они начали снимать все на камеру, но сотрудники ГИБДД не дали им снимать, далее Толпейкин уехал вместе с сотрудниками ГИБДД.

Свидетель Ф.И.О. пояснил в судебном заседании, что точную дату он не помнит, он нес службу совместно с инспектором ДПС Ф.И.О., в вечернее время был остановлен автомобиль под управлением Толпейкина Е.В., он вел себя неадекватно, кричал. Толпейкин был приглашен в служебный автомобиль, с ним были пассажиры, которые пытались препятствовать составлению протокола, затем они разошлись. В процессе общения у Толпейкина были выявлены признаки опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, Толпейкин продул газоанализатор, согласился проехать в наркологию, по пути следования в наркологию за селом Рисовым он отказался от прохождения медицинского освидетельствования, это было зафиксировано на видеокамеру.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения Толпейкина Е.В., должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, свидетелей Ф.И.О., Ф.И.О., мировой судья пришёл к следующему.

В соответствии со ст. 24.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Пунктом 2.3.2 Правил дорожного движения РФ предусмотрено, что водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно положениям ст. 27.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Объективная сторона данного правонарушения заключается в невыполнении водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно материалам дела основанием полагать, что у водителя транспортного средства Толпейкина Е.В. имелись признаки опьянения явились: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, что согласуется с требованием п. 3 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475 (далее – Правила).

В соответствии с п. 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из вышеуказанного усматривается, что сотрудник ДПС имеет право направить водителя на медицинское освидетельствование при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Основанием для направления Толпейкина Е.В. на медицинское освидетельствование послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательный результат освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что подтверждается актом номер от дата года, составленным с применением видеозаписи (л.д. 7).

С учетом вышеизложенного, суд находит установленным, что водитель Толпейкин Е.В. не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В соответствии со ст. 26.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно ст. 26.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях документы признаются доказательствами, если сведения, изложенные или удостоверенные в них организациями, их объединениями, должностными лицами и гражданами, имеют значение для производства по делу об административном правонарушении.

Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме. К документам относятся материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, информационных баз и банков данных и иные носители информации.

Кроме изложенного, факт совершения Толпейкиным Е.В. административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, подтверждается собранными по делу письменными доказательствами, исследованными и оцененными судом в своей совокупности:

- протоколом номер об административном правонарушении от дата года (л.д. 3);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством от дата (л.д. 5);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата (л.д. 6);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от дата года, согласно которому состояние алкогольного опьянения у Толпейкина Е.В. не установлено (л.д. 7).

- видеозаписью, просмотренной в судебном заседании (компакт-диск, л.д. 8).

-справкой ГИБДД по нарушениям (л.д. 9), из которой не усматривается, что Толпейкин Е.В. ранее привлекался к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26, ч. 1 ст. 128 КоАП РФ.

Данные процессуальные документы по своему содержанию соответствуют требованиям Кодекса РФ об административных правонарушениях и получены в соответствии с законом, не доверять последним у суда нет оснований.

К доводам Толпейкина Е.В. о том, что свидетелям не давали производить видеосъемку происходящего, а также о том, что сотрудники ДПС настаивали, что если он пройдет медицинское освидетельствование, то в результате будет установлено, что он в состоянии опьянения, что им кто-то сообщил, что он находится в состоянии опьянения, мировой судья относится критически и расценивает их, как данные с целью избежать наказание за совершение указанного административного правонарушения.

Основанием привлечения к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу ДПС, так и медицинскому работнику. В качестве отказа от освидетельствования рассматривается не только отказ от медицинского освидетельствования в целом, но и отказ от того или иного вида исследования в рамках медицинского освидетельствования.

Ответственность по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ наступает с момента отказа от прохождения медицинского освидетельствования на требования уполномоченного должностного лица и является оконченным составом с момента установления данного факта. Установление опьянения либо отсутствие такового, в данном случае, значения не имеет, поскольку ответственность предусмотрена именно за отказ от прохождения медицинского освидетельствования.

Оценив доказательства по правилам статьи 26.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, их относимость и допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, учитывая, что Толпейкин Е.В. не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, суд приходит к выводу о виновности Толпейкина Е.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Оснований для иной оценки представленных доказательств, с учетом обстоятельств, установленных по настоящему делу, суд не находит и квалифицирует действия Толпейкина Е.В. по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=23E26C7B774D56CA71AFA4ACEF68BB5732762D5B228B81683CF793640CB6573D9705AE790FE5q51CN).

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено, также судом не установлено неустранимых сомнений, которые в силу ст. 1.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях могут быть истолкованы в пользу Толпейкина Е.В.

Установленный ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности не истек. Малозначительным данное административное правонарушение признанным быть не может.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, судом не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного Толпейкиным Е.В. административного правонарушения, личность виновного, его семейное и материальное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

С учётом изложенного, руководствуясь ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

**п о с т а н о в и л:**

Толпейкина Е.В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Административный штраф в сумме 30 000 (тридцать тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: р/с 40101810335100010001, получатель УФК по Республике Крым (МО МВД России «Красноперекопский», Л/С04751А92390), Банк получателя – Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, банковский идентификационный код - 043510001, КБК 18811630020016000140, КПП 910601001, ОКТМО 35718000, ИНН 9106000078, УИН 18810491172100003622.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии с ч.ч. 1 и 2 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района в Красноперекопский районный суд Республики Крым.

Мотивированное постановление изготовлено 29.01.2018 года.

Мировой судья М.В. Матюшенко