Дело № 5-58-6/2023

УИД 91MS0058-01-2023-000002-71

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о прекращении производства по делу**

 10 января 2023 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В. (296002, Российская Федерации, Республика Крым, г. Красноперекопск, 10 мкр., д.4), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении

Еникова Ю. А., <персональные данные>,

УСТАНОВИЛ:

 согласно протоколу об административном правонарушении серии <номер> от <дата>, Еников Ю.А. <дата> в <время> мин. на <адрес> управлял транспортным средством – автомобилем <марка>, г.р.з. <номер> (принадлежит Ф.И.О., адрес), будучи лишенным права управления, чем нарушил п. 2.1.1 ПДД РФ.

 В судебном заседании Еникову Ю.А. разъяснены положения ст. 51 Конституции РФ, положения ст. 25.1 КоАП РФ, выяснено, что в услугах защитника и переводчика он не нуждается, отводов и ходатайств не заявил, вину признал, пояснив, что <дата> он управлял автомобилем, зная, что лишен права управления транспортными средствами на основании постановления мирового судьи. Ранее он уже привлекался к административной ответственности за совершение аналогичного правонарушения, ему было назначено наказание в виде 100 часов обязательных работ, которое он отбыл, на то время водительское удостоверение он в ГИБДД не сдавал и его не изымали. <Дата> он написал заявление об утере водительского удостоверения в ОГИБДД г.Джанкоя, но на самом деле его не терял, оно находилось при нем и <дата>, когда его остановили сотрудники ДПС в г. Красноперекопске, водительское удостоверение у него изъяли.

 Выслушав Еникова Ю.А., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В силу ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

 Согласно ч.ч. 1,2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Часть 2 статьи 12.7 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за управление транспортным средством водителем, лишенным права управления транспортными средствами.

 В соответствии с пунктом 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки, водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории.

 В судебном заседании установлено, что постановлением мирового судьи судебного участка № 56 Красногвардейского судебного района Республики Крым от <дата>, вступившим в законную силу <дата>, по делу № <номер> Еников Ю. А. привлечен к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, с назначением наказания в виде штрафа в сумме 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

 В силу ч. 2 ст. 32.7 КоАП РФ в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Как указано в п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», лишенным права управления транспортными средствами является лицо, которому на основании вступившего в законную силу постановления по делу об административном правонарушении назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами (статья 3.8 КоАП РФ) либо в отношении которого имеется вступивший в законную силу приговор суда о назначении наказания в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами (статья 47 Уголовного кодекса Российской Федерации, далее - УК РФ).

 Судом установлено, что <дата> в <время> мин. на <адрес> Еников Ю.А. управлял транспортным средством – автомобилем <марка>, г.р.з. <номер>, принадлежащим Ф.И.О., <адрес>.

 Еников Ю.А. указал, что после лишения права управления транспортными средствами он водительское удостоверение в ГИБДД не сдавал, лишь <дата> обратился с заявлением в ОГИБДД о его утрате. <Дата> водительское удостоверение Еникова Ю.А. изъято, что подтверждается протоколом <номер> об изъятии вещей и документов (л.д. 6), таким образом, Еников Ю.А. на момент совершения вменяемого правонарушения являлся лицом, лишенным права управления транспортными средствами.

 Постановлением мирового судьи судебного участка № 63 Ленинского судебного района Республики Крым по делу № <номер> от <дата>, вступившим в законную силу <дата> Еников Ю.А. привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ с назначением наказания в виде 100 часов обязательных работ, что подтверждается справкой по правонарушениям (л.д. 11), а также сведениями, размещенными на официальном сайте «Мировые судьи Республики Крым».

Согласно ч. 1 ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случая, предусмотренного частью 2 настоящей статьи.

 Таким образом, по состоянию на <дата> Еников Ю.А. являлся лицом, привлеченным к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ.

 Частью 4 ст. 12.7 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 настоящей статьи, если такое действие не содержит признаков уголовно наказуемого деяния.

Так как по состоянию на <дата> Еников Ю.А. являлся лицом, привлеченным к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ и в его действиях не содержится признаков уголовно наказуемого деяния, то в его действиях отсутствует состав правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ, а усматривается состав правонарушения, предусмотренный ч. 4 ст. 12.7 КоАП РФ.

Как указано в п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Переквалификация деяния с части 2 на часть 4 статьи 12.7 КоАП РФ недопустима, поскольку ухудшает положение лица.

 На основании п. 1 ч. 1.1 ст. 29.9 КоАП РФ постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ.

 В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

 С учётом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ, в отношении Еникова Ю. А. прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

 Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

 Мировой судья: М.В. Матюшенко