Дело № 5-58-7/2018

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

15 января 2018 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В. (296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), при секретаре Бурдыленко Ю.А., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Самойлова В.В., персональные данные

 **у с т а н о в и л:**

Самойлов В.В. в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения РФ не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

Дата в время мин. на ул. Первомайской, 1 с. Долинка Красноперекопского района Самойлов В.В., будучи водителем транспортного средства марка, государственный регистрационный знак номер (принадлежит Ф.И.О., адрес), не выполнил законное требование инспектора дорожно-патрульной службы отделения ГИБДД Межмуниципального отдела МВД России «Красноперекопский» о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при наличии признака опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица).

В судебном заседании Самойлов В.В. вину в совершении правонарушения не признал, при этом пояснил, что он управлял транспортным средством, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, результат оказался отрицательным, затем инспектором ДПС ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, он отказался, так как инспектор ДПС не мог объективно оценить его состояние, поскольку это было темное время суток.

Выслушав Самойлова В.В, должностное лицо Ф.И.О., исследовав материалы дела, просмотрев видеозапись, мировой судья пришел к следующим выводам.

В соответствии со ст. 24.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Пунктом 2.3.2 Правил дорожного движения РФ предусмотрено, что водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно положениям ст. 27.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Объективная сторона данного правонарушения заключается в невыполнении водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно материалам дела основанием полагать, что у водителя транспортного средства Самойлова В.В. имелся признак опьянения явилось: резкое изменение окраски кожных покровов лица, что согласуется с требованием п. 3 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475 (далее – Правила).

В соответствии с п. 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из вышеуказанного усматривается, что сотрудник ДПС имеет право направить водителя на медицинское освидетельствование при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Основанием для направления Самойлова В.В. на медицинское освидетельствование послужил отрицательный результат освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что подтверждается актом номер от дата года, составленным с применением видеозаписи (л.д. 7).

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, - Ф.И.О., пояснил в судебном заседании, что он совместно с Ф.И.О.. нес службу, двигался автомобиль, который был остановлен, в ходе общения с водителем, у него было установлено резкое изменение окраски кожных покровов лица, ему было предложено продуть прибор алкотестера, результат оказался отрицательным, затем ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, он отказался, указав, что спешит. При этом у водителя был бледный вид и красные глаза.

С учетом вышеизложенного, суд находит установленным, что водитель Самойлов В.В. не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В соответствии со ст. 26.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно ст. 26.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях документы признаются доказательствами, если сведения, изложенные или удостоверенные в них организациями, их объединениями, должностными лицами и гражданами, имеют значение для производства по делу об административном правонарушении.

Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме. К документам относятся материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, информационных баз и банков данных и иные носители информации.

Кроме изложенного, факт совершения Самойловым В.В. административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, подтверждается собранными по делу письменными доказательствами, исследованными и оцененными судом в своей совокупности:

- протоколом номер об административном правонарушении от дата г., (л.д. 3);

- протоколом номер об отстранении от управления транспортным средством от дата г. (л.д.5);

- протоколом номер о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата г. (л.д. 6);

- актом номер освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от дата (л.д. 7);

- видеозаписью (компакт-диск, л.д. 8);

- сведениями базы «ФИС ГИБДД М» (л.д. 9).

Доводы Самойлова В.В. о том, что инспектор ДПС не мог объективно оценить его состояние, опровергаются собранными по делу доказательствами. Суд полагает, что показания Самойловым В.В. даны с целью избежать наказания за совершение указанного административного правонарушения.

Основанием привлечения к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу ДПС, так и медицинскому работнику. В качестве отказа от освидетельствования рассматривается не только отказ от медицинского освидетельствования в целом, но и отказ от того или иного вида исследования в рамках медицинского освидетельствования.

Ответственность по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ наступает с момента отказа от прохождения медицинского освидетельствования на требования уполномоченного должностного лица и является оконченным составом с момента установления данного факта. Установление опьянения либо отсутствие такового, в данном случае, значения не имеет, поскольку ответственность предусмотрена именно за отказ от прохождения медицинского освидетельствования.

Оценив доказательства по правилам статьи 26.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, их относимость и допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, учитывая, что Самойлов В.В. не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, суд приходит к выводу о виновности Самойлова В.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Оснований для иной оценки представленных доказательств, с учетом обстоятельств, установленных по настоящему делу, суд не находит и квалифицирует действия Самойлова В.В. по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено, также судом не установлено неустранимых сомнений, которые в силу ст. 1.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях могут быть истолкованы в пользу Самойлова В.В.

Установленный ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности не истек. Малозначительным данное административное правонарушение признанным быть не может.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, судом не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного Самойловым В.В. административного правонарушения, личность виновного, его семейное и материальное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Руководствуясь ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

**п о с т а н о в и л :**

Самойлова В.В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Административный штраф в сумме 30 000,00 (тридцать тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам:

Наименование получателя УФК (МО МВД России «Красноперекопский»), л/с 04751А92390, КПП 910601001, ИНН 9106000078, ОКТМО 35718000, номер счета получателя 40101810335100010001 в отделении по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК 043510001, КБК 18811630020016000140, УИН 18810491172100003584.

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии с ч.ч. 1 и 2 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания. В случае уклонения лица, лишённого права управления транспортными средствами, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

Мотивированное постановление изготовлено 16.01.2018 года.

 Мировой судья М.В. Матюшенко