Дело № 5-58-19/2019

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о назначении административного наказания**

29 января 2019 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В. (296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), при секретаре Бурдыленко Ю.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 14 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

Передерий О. А., <персональные данные>,

**у с т а н о в и л:**

<Дата> отделением надзорной деятельности по городу Красноперекопску и Красноперекопскому району Управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления МЧС России по Республике Крым (далее ГУ МЧС России по РК) директору муниципального унитарного предприятия муниципального образования городской округ Красноперекопск Республики Крым <наименование предприятия> Передерий О.А. выдано предписание № <номер> об устранении нарушений требований пожарной безопасности, о проведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на объектах защиты и по предотвращению угрозы возникновения пожара. Согласно пункту 1 было предписано в срок до 24.12.2018 года оборудовать автоматической установкой пожарной сигнализации здание и помещение крытого рынка, согласно пункту 2 было предписано в срок до 24.12.2018 года оборудовать системой оповещения и управления эвакуации людей при пожаре здание и помещения крытого рынка.

Копия названного предписания была вручена Передерию О.А. 26.11.2018 года.

Как указано в протоколе об административном правонарушении от <дата> года № <номер>, <дата> в <время> минут по адресу: <адрес> в муниципальном унитарном предприятии муниципального образования городской округ Красноперекопск Республики Крым <наименование предприятия> было установлено повторное невыполнение в срок пунктов 1 и 2 ранее выданного предписания об устранении нарушений требований пожарной безопасности № <номер>, сроки устранения недостатков по которому истекли 24.12.2018 года, за что предусмотрена административная ответственность по ч. 14 ст. 19.5 КоАП РФ.

 В судебном заседании должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, главный специалист отделения надзорной деятельности по городу Красноперекопску и Красноперекопскому району УНДиПР Ф.И.О. обстоятельства, изложенные в протоколе, поддержал в полном объёме, указал, что <дата> года ним проводилась проверка с целью контроля за выполнением выданного предписания, при проведении проверки было установлено невыполнение директором МУП <наименование предприятия> Передерий О.А. требований предписания от <дата> года, документы в подтверждение выполнения предписания предоставлены не были. При составлении протокола об административном правонарушении Передерий присутствовал, от подписи отказался, копия протокола была направлена ему по почте. С ходатайством о продлении срока исполнения предписания Передерий обращался уже после истечения срока исполнения предписания, данное ходатайство оставлено без удовлетворения. Кроме того, Передерий обращался с жалобой об отмене определения о передаче материалов административного дела по подведомственности и признании недействительным акта проверки от <дата> года, в чем ему было отказано.

 Передерий О.А. в судебном заседании вину не признал, пояснил, что копию предписания он получил 26.11.2018 года, 12.12.2018 года между МУП<наименование предприятия> и ООО <наименование предприятия> был заключен договор поставки материалов и оборудования (для автоматической пожарной сигнализации, системы оповещения и управления эвакуацией), 20.12.2018 года МУП <наименование предприятия> и ООО <наименование предприятия> заключили договор, предметом которого является оказание услуг по выполнению строительно-монтажных работ на монтаж автоматической установки пожарной сигнализации, системы оповещения и управления эвакуацией на комплексе объектов недвижимости <наименование предприятия>, от ООО <наименование предприятия> МУП <наименование предприятия> 24.12.2018 года по электронной почте поступило письмо с просьбой продлить срок действия договора от 20.12.2018 года до 25.01.2019 года в связи с задержкой поставок оборудования. 26.12.2018 года Передерий обратился в орган, выдавший предписание, с просьбой продлить срок исполнения предписания до 26.01.2019 года, 29.12.2018 года он направил в Отделение надзорной деятельности письмо о сообщении результата рассмотрения ходатайства о продлении срока исполнения предписания, направлении копии акта проверки. Указал, что 26.12.2018 года в период с 16-00 по 17-00 часов проверка не проводилась, в указанное в акте проверки время должностное лицо Ф.И.О. на месте проведения проверки по адресу: <адрес> не находился, они встретились по другому адресу: <адрес> и в другое время, около 15-00 часов, куда Ф.И.О. принес акт проверки, при этом в устном порядке Передерий просил продлить срок исполнения предписания. При составлении протокола <дата> года в 17-00 часов он не присутствовал, его копию получил по почте. Передерий направил 11.01.2019 года жалобу в Отделение надзорной деятельности об отмене определения о передаче материалов административного дела по подведомственности от 26.12.2018 года, акт проверки от <дата> года № <номер> признать недействительным, в удовлетворении жалобы и продлении срока исполнения предписания ему было отказано. По факту по состоянию на 26.12.2018 года работы были выполнены, но документы предоставлены позже. Просил прекратить производство по делу.

 По ходатайству Передерий О.А. к материалам дела приобщены копия договора поставки № <номер> от 12.12.2018 года; копия договора № <номер> от 20.12.2018 года, копия письма ООО <наименование предприятия> с ксерокопией письма ООО <наименование предприятия> в адрес ООО <наименование предприятия>; копия ходатайства от 26.12.2018 года о продлении срока исполнения предписания государственного органа; копия письма от 29.12.2018 года в адрес Отделения надзорной деятельности по г. Красноперекопску и Красноперекопскому району с просьбой направить в адрес МУП <наименование предприятия> результат рассмотрения ходатайства о продлении срока исполнения предписания, акт проведения проверки отделения надзорной деятельности по г. Красноперекопску и Красноперекопскому району УНДиПР ГУ МЧС России по РК по адресу: <адрес>; копия жалобы в порядке ст. 30.2 КоАП РФ от 11.01.2019 года, согласно которой просит отменить определение о передаче материалов административного дела по подведомственности исх. № 2/1-1/574 от 26.12.2018 года, акт проверки органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля юридического лица, индивидуального предпринимателя № <номер> от 26.12.2018 года признать недействительным; копия акта приема технических средств пожарной сигнализации и СОУЭ в эксплуатацию от 26.12.2018 года.

 Выслушав должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении Ф.И.О., лицо, в отношении которого ведется административное судопроизводство Передерий О.А., исследовав материалы дела, прихожу к следующим выводам.

Согласно части 2 статьи 37 ФЗ «О пожарной безопасности» от 21.12.1994 № 69-ФЗ (далее ФЗ «О пожарной безопасности») организации обязаны соблюдать требования пожарной безопасности, а также выполнять предписания, постановления и иные законные требования должностных лиц пожарной охраны.

В соответствии с частью 1 статьи 38 ФЗ «О пожарной безопасности» ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут собственники имущества и лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом.

Государственные инспекторы по пожарному надзору имеют право давать руководителям юридических лиц обязательные для исполнения предписания по устранению нарушений требований пожарной безопасности (статья 6 ФЗ «О пожарной безопасности»).

 Должностным лицом вменяется Передерий О.А. совершение правонарушения, предусмотренного частью 14 статьи 19.5 КоАП РФ, а именно повторное невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор.

 В соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Судом установлено, что Передерий О.А. 24.12.2018 года мировым судьей судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым привлечен к административной ответственности по части 12 статьи 19.5 КоАП РФ, постановление вступило в законную силу 10.01.2019 года.

Таким образом, по состоянию на дату вменяемого правонарушения – 25.12.2018 года Передерий О.А. к административной ответственности, предусмотренной частью 12 статьи 19.5 КоАП РФ привлечен не был.

 Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Составы административных правонарушений, предусмотренных частью 12 и частью 14 статьи 19.5 КоАП РФ, имеют единый родовой объект посягательства. Санкция правонарушения, предусмотренного частью 12 статьи 19.5 КоАП РФ, не ухудшает положения Передерий О.А.

 С учетом изложенного, суд полагает необходимым переквалифицировать действия Передерий О.А. с части 14 статьи 19.5 КоАП РФ на часть 12 статьи 19.5 КоАП РФ, а именно - невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор.

 Вина Передерий О.А. в совершении правонарушения, предусмотренного частью 12 статьи 19.5 КоАП РФ подтверждается собранными по делу доказательствами: протоколом № <номер> об административном правонарушении от <дата> (л.д. 10); актом проверки от <дата> № <номер>, согласно которому выявлен факт невыполнения предписания от <дата> года, в акте указано, что распоряжение о проведении проверки передано через канцелярию МУП МО ГО Красноперекопск Республики Крым <наименование предприятия> 14.12.2018 года в 10-35 час., директор Передерий О.А. ознакомлен с копией распоряжения в 16-00 часов 26.12.2018 года, от подписи отказался (л.д. 2-3); копией распоряжения ОНД по г.Красноперекопску и Красноперекопскому району УНДиПР ГУ МЧС России по Республике Крым о проведении внеплановой выездной проверки МУП <наименование предприятия> от <дата> № <номер>, в котором имеется подпись Передерий О.А. с указанием даты 26.12.2018 года (л.д. 4-6); предписанием об устранении нарушений требований пожарной безопасности, о проведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на объектах защиты и по предотвращению угрозы возникновения пожара от <дата> № <номер>, копия которого вручена Передерий О.А. 26.11.2018 года (л.д. 7-9); копией распоряжения «О назначении на должность Передерия О.А.» от <дата> № <номер> (л.д. 11); выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц.

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Довод Передерий О.А. о том, что инспектор Ф.И.О. фактически в указанное в акте проверки от <дата> года время отсутствовал на месте проведения проверки по адресу: <адрес>, вследствие чего указанный акт подлежит отмене, суд не принимает во внимание, поскольку данный довод ничем, кроме слов привлекаемого лица, не подтверждается, опровергается собранными по делу доказательствами, суд расценивает данный довод как способ защиты.

Кроме того, отделением надзорной деятельности по городу Красноперекопску и Красноперекопскому району УНДиПР Главного управления МЧС России по Республике Крым рассмотрена жалоба директора МУП <наименование предприятия> Передерий О.А., по результатам рассмотрения которой отказано в отмене определения о передаче материалов административного дела по подведомственности исх. № 2/1-1/574 от 26.12.2018 года и признании акта проверки № <номер> от <дата> года недействительным.

 Срок выполнения п. 1 и п. 2 предписания № <номер> от <дата> года истек 24.12.2018 года, по состоянию на указанную дату предписание исполнено не было, что в судебном заседании не оспаривалось.

Как усматривается из договора по оказанию строительно-монтажных работ на монтаж автоматической установки пожарной сигнализации, системы оповещения и управления эвакуацией на комплексе объектов недвижимости <наименование предприятия>, заключенного между МУП <наименование предприятия> в лице директора Передерий О.А. и ООО<наименование предприятия> 20.12.2018 года, исполнитель обязуется оказать услуги не позднее 26.12.2018 года, то есть по истечению срока, установленного в предписании.

Предоставленный в судебном заседании Передерий О.А. акт приема технических средств пожарной сигнализации и СОУЭ в эксплуатацию от 26.12.2018 года также не свидетельствует о выполнении требований предписания в установленный срок.

 Передерий О.А. обращался в орган, выдавший предписание с ходатайством о продлении срока его исполнения, однако, данное ходатайство было подано им лишь 26.12.2018 года, то есть по истечению срока исполнения предписания и в удовлетворении данного ходатайства было отказано.

 Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

 При назначении административного наказания физическому лицу мировой судья в соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП Российской Федерации, рассматривая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывает характер совершенного им административного правонарушения и значительную общественную опасность правонарушения, связанного с управлением транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, лицом, находящимся в состоянии опьянения, личность виновного, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность Передерий О.А., мировым судьей не установлено.

Разрешая вопрос о виде и размере административного наказания, мировой судья учитывает характер и обстоятельства совершенного Передерий О.А. административного правонарушения, его личность, семейное и материальное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

 Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9 -29.11 КоАП РФ, мировой судья

**п о с т а н о в и л:**

Передерий О. А. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 12 ст. 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

Административный штраф следует уплатить по следующим реквизитам: получатель: ГУ МЧС России по Республике Крым, ИНН 7702835821, КПП 910201001; банк получателя: УФК по РК г. Симферополь в Отделении Республика Крым г. Симферополь, счёт № 40101810335100010001, БИК 043510001, ОКТМО 35718000, КБК 17711607000016000140.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена в судебный участок № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

 Полный текст постановления изготовлен 29.01.2019 года.

 Мировой судья М.В. Матюшенко