Дело № 5-58-23/2019

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о назначении административного наказания**

15 января 2019 года г. Красноперекопск Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В. (296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), при секретаре Бурдыленко Ю.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

Белокурова А. В., <персональные данные>,

**у с т а н о в и л:**

Белокуров А.В. <дата> г. в <время> минут в <наименование учреждения>, расположенном по адресу: <адрес> на первом этаже громко кричал, высказывая свое недовольство в адрес посетителей и работников <наименование учреждения>, на неоднократные законные требования судебного пристава Ф.И.О. о соблюдении установленного порядка деятельности суда не реагировал, чем нарушил п. 2.2 Правил пребывания граждан в <наименование учреждения>, утвержденных председателем <наименование учреждения>.

В судебном заседании 28.12.2018 года Белокуров А.В., будучи ознакомленным с процессуальными правами, предусмотренными ст. 25.1 КоАП РФ, положениями ст. 51 Конституции РФ, ходатайств и отводов не заявил, вину не признал, пояснил, что около 01-00 часа ночи накануне составления протокола об административном правонарушении он употреблял алкогольные напитки в связи с семейными обстоятельствами, утром он был трезв, вел себя адекватно, находился возле <наименование учреждения>, стоял и курил возле судебных приставов.

В судебное заседание 15.01.2019 года к 08-30 час. Белокуров А.В. не явился, извещался надлежащим образом, что подтверждается распиской в получении судебной повестки, причины неявки суду неизвестны, ходатайства о рассмотрении дела в отсутствие лица, в отношении которого ведется административное судопроизводство, либо об отложении рассмотрения дела не поступало.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП Российской Федерации дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 КоАП РФ, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

С учетом изложенного, мировой судья счел возможным рассмотреть дело об административном правонарушении 15.01.2019 года в отсутствие Белокурова А.В.

Допрошенный в судебном заседании 15.01.2019 года судебный пристав по ОУПДС ОСП по г. Красноперекопску и Красноперекопскому району УФССП по Республике Крым Ф.И.О. пояснил, что точную дату не помнит, в судебное заседание в <наименование учреждения> явился Белокуров в нетрезвом виде, в суде около пропускного поста Белокуров выражался нецензурной бранью, приставал к посетителям, ему было сказано, что необходимо вести себя корректно, спокойно, он не реагировал, был предупрежден о составлении протокола об административном правонарушении, в холле находился свидетель происходящего, у него объяснения брал <Фамилия>, после составления протокола сотрудником суда была вызвана полиция и Белокурова повезли для прохождения медицинского освидетельствования. Через несколько дней Белокуров пришел в суд и пояснял, что не помнит о происшедшем.

Допрошенный в судебном заседании 15.01.2019 года в качестве свидетеля судебный пристав по ОУПДС ОСП по г. Красноперекопску и Красноперекопскому району УФССП по Республике Крым Ф.И.О. пояснил, что в 2018 году перед Новым годом, точную дату он не помнит, в первой половине дня он находился в помещении <наименование учреждения> на первом посту совместно с <Фамилия>. Пришел Белокуров в состоянии сильного алкогольного опьянения, это выражалось в шаткой походке, неопрятном виде, бессвязной речи, Белокуров вел себя неадекватно, высказывал претензии, обзывал посетителя суда <Фамилия>, кричал, не реагировал на замечания, в отношении него был составлен административный протокол.

Выслушав Белокурова А.В., судебного пристава Ф.И.О., свидетеля судебного пристава Ф.И.О., исследовав материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ неисполнение законного распоряжения судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила влечет наложение административного штрафа в размере от пятисот до одной тысячи рублей.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» на судебных приставов возлагаются задачи по обеспечению установленного порядка деятельности Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

Согласно п. 1 ст. 11 вышеуказанного закона судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов обязан поддерживать общественный порядок в здании, помещениях суда.

В соответствии с п. 1,4 ст. 14 вышеуказанного закона законные требования судебного пристава подлежат выполнению всеми органами, организациями, должностными лицами и гражданами на территории Российской Федерации. Невыполнение законных требований судебного пристава, в том числе непредоставление информации, предусмотренной [пунктом 2](consultantplus://offline/ref=39C5A22159A9484963CFF095650B83B7CBFE28A81B187A511B78843B9E724965A90E38DBA121FB30BEb1M) настоящей статьи, или предоставление недостоверной информации, а также действия, препятствующие исполнению служебных обязанностей судебным приставом, влекут ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

Вина Белокурова А.В., кроме показаний судебных приставов по ОУПДС Ф.И.О., Ф.И.О., подтверждается следующими доказательствами: протоколом № <номер> от <дата> года, в графе «объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении» указано «согласен» (л.д.2-3); объяснениями Ф.И.О. (л.д. 4).

Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № <номер> (л.д. 6) суд признает недопустимым доказательством, поскольку он представлен в материалы дела в виде ксерокопии, которая надлежащим образом не заверена.

Анализируя представленные доказательства, мировой судья приходит к выводу о том, что действия Белокурова А. В. следует квалифицировать по ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ – неисполнение законного распоряжения судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила.

К доводам Белокурова А.В. о том, что он вел себя адекватно, находился возле суда и курил возле судебных приставов, суд относится критически, расценивая их как способ защиты.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Установленный ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Обстоятельств, смягчающих ответственность Белокурова А.В., мировым судьей не установлено.

Обстоятельством, отягчающим ответственность Белокурова А.В., мировой судья признает повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со [статьей 4.6](consultantplus://offline/ref=202CD6740F8303F89C6F9520C7C93BCDF34D2E4A557CF57FB3612575E9A490B97E42DA927CF2B2E2D580A4AFA6AF3FC3C1531F808CF5AD24N6RDP) настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Разрешая вопрос о виде и размере административного наказания, мировой судья учитывает характер совершенного Белокуровым А.В. административного правонарушения, его личность, семейное и материальное положение, отсутствие смягчающих и наличие отягчающего административную ответственность обстоятельства.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

С учётом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9 – 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**п о с т а н о в и л:**

Белокурова А. В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в сумме 600 (шестьсот) рублей.

Административный штраф подлежит уплате: получатель - УФК по Республике Крым (ОСП по г. Красноперекопску и Красноперекопскому району УФССП России по Республике Крым, л/с 05751А93010), р/с 40101810335100010001, ИНН 7702835613; КПП 910201001; БИК 043510001; ОКТМО 35718000; КБК 32211617000016017140, УИН 32282015180000297015;ИП01;3914564104.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

Мировой судья М.В. Матюшенко