Дело № 5-58-33/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

29 января 2019 г. г. Красноперекопск

  Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В. (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), при секретаре Бурдыленко Ю.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

Волоскова Д. Н., <персональные данные>,

УСТАНОВИЛ:

  Согласно протоколу об административном правонарушении от <дата> года 23 АП № <номер> <дата> года в <время> мин. по <адрес> Волосков Д.Н. управлял транспортным средством мопедом «Дельта» без государственного регистрационного знака с рабочим объемом двигателя до 50 см.3 (принадлежит Ф.И.О., <адрес>), находясь в состоянии алкогольного опьянения при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния. Освидетельствование проведено в ГУБЗ РК <наименование учреждения>, согласно акту № <номер> медицинского освидетельствования на состояние опьянения от <дата> года установлено состояние опьянения (алкогольное). Своими действиями Волосков Д.Н. нарушил п. 2.7 ПДД РФ.

В судебном заседании Волоскову Д.Н. были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, а также положения ст. 51 Конституции РФ, выяснено, что в услугах защитника и переводчика он не нуждается, отводов мировому судье не заявил, вину не признал, пояснил, что он управлял мопедом в <время> <дата> года, а не в <время>, как указано в протоколе, выехал из гаража, спиртные напитки он не употреблял, от его куртки исходил запах пива, поскольку в ходе ссоры девушка облила его куртку пивом, недалеко от здания ГИБДД его остановили сотрудники ДПС, он по предложению одного из сотрудников продул газоанализатор, с результатом был не согласен, проехал в больницу для прохождения медицинского освидетельствования, там ему не предъявляли документы, подтверждающие, что прибор газоанализатор является поверенным, для продутия газоанализатора предоставляли использованный мундштук, с актом освидетельствования он был не согласен. После исследования материалов дела и просмотра видеозаписи в судебном заседании вину признал.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, инспектор ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» Ф.И.О. пояснил, что в начале ноября 2018 года при несении службы напротив дома № <адрес>примерно в <время> был остановлен мопед под управлением Волоскова, у него имелся признак опьянения в виде запаха алкоголя из полости рта, водитель был ним отстранен от управления транспортным средством, Волоскову было предложено на месте пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, он согласился, продул прибор газоанализатор, результат продутия показал превышение допустимой нормы, с результатом Волосков был не согласен, ему было предложено последовать в больницу для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, Волосков согласился, в больнице Волосков два или три раза продувал прибор газоанализатор, мундштук врачом был предоставлен из емкости, на которой написано, что мундштуки чистые, в результате освидетельствования врачом было вынесено заключение о нахождении Волоскова в состоянии опьянения, ним был составлен протокол по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» Ф.И.О. пояснил, что в ноябре 2018 года после <время> часов двигался мопед под управлением Волоскова, когда он был остановлен, от Волоскова исходил запах алкоголя из полости рта, ему было предложено продуть прибор газоанализатор «Драгер», Волосков прибор продул, с результатом был не согласен, согласился пройти медицинское освидетельствование в больнице, там он продул прибор газоанализатор. Ему известно, что мундштуки для газоанализатора находились в закрытой металлической емкости, результат превышал допустимую норму, с результатом Волосков был не согласен.

Свидетель Ф.И.О. пояснила, что она работает врачом в ГБУЗ РК <наименование учреждения> и проводила медицинское освидетельствование на состояние опьянения Волоскова Д.Н., согласно акту в <время> час. началось освидетельствование Волоскова, у него были установлены клинические признаки опьянения, для продутия газоанализатора предоставлен стерилизованный раствором, не содержащим спирта, мундштук, газоанализатор на момент продутия Волосковым был поверен, о чем она указала в акте медицинского освидетельствования, информация о приборе располагается на стенде в кабинете в свободном доступе.

Выслушав Волоскова Д.Н., должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении Ф.И.О., свидетелей Ф.И.О., Ф.И.О., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии с п. 6 ст. 26.1 КоАП РФ выяснению по делу об административном правонарушении подлежит наличие обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении.

В соответствии с требованиями п. 2.7 Правил дорожного движения РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного). За управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, частью 1 ст. 12.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

Факт управления водителем Волосковым Д.Н. транспортным средством в состоянии опьянения подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении <номер> от <дата> года (л.д. 3),

- бумажным носителем газоанализатора с результатом 0,51 мг/л. (л.д. 4),

- протоколом <номер> об отстранении от управления транспортным средством от <дата> года (л.д. 5),

- протоколом <номер> о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от <дата> года, согласно которому пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения Волосков Д.Н. был согласен (л.д. 6),

- актом <номер> освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 7),

- протоколом <номер> о задержании транспортного средства (л.д. 8),

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № <номер> от <дата> года (л.д. 9),

- диском с видеозаписью, просмотренной в судебном заседании (л.д. 15),

- сведениями ГИБДД по нарушениям (л.д. 16), показаниями должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении Ф.И.О., свидетелей Ф.И.О., Ф.И.О., данными в судебном заседании.

Не доверять инспектору ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» Ф.И.О., который является должностным лицом и которому предоставлено право государственного надзора по охране общественного порядка, а также по обеспечению общественной безопасности, у суда нет оснований.

Оснований не доверять показаниям допрошенных в судебном заседании свидетелей Ф.И.О. Ф.И.О. не имеется, поскольку они согласуются с иными материалами дела, какая-либо их заинтересованность в исходе дела судом не установлена.

Вместе с тем, Федеральным законом от 31 декабря 2014 г. № 528-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления ответственности за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения», вступившим в законную силу 01 июля 2015 г., введена статья 264.1 УК РФ, в соответствии с которой за управление автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения либо имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ч.ч. 2, 4 или 6 ст. 264 УК РФ, либо ст. 264.1 УК РФ, установлена уголовная ответственность.

Согласно п. 10.3, п. 10.4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» ответственность по [статье 264.1](consultantplus://offline/ref=8E1A2262569638441389A0AD6DC8F899F8A44C7AF0B02B006637C8FDDC0C8FFA7940A2B53102F664A6CD3DC78C6DE5AB0FA6F19909C3vBw2M) УК РФ наступает при условии, если на момент управления транспортным средством в состоянии опьянения водитель является лицом, подвергнутым административному наказанию по [части 1](consultantplus://offline/ref=8E1A2262569638441389A0AD6DC8F899F8A44E70F8B62B006637C8FDDC0C8FFA7940A2B23D06F664A6CD3DC78C6DE5AB0FA6F19909C3vBw2M) или [3 статьи 12.8](consultantplus://offline/ref=8E1A2262569638441389A0AD6DC8F899F8A44E70F8B62B006637C8FDDC0C8FFA7940A2B23D06F764A6CD3DC78C6DE5AB0FA6F19909C3vBw2M) КоАП РФ за управление транспортным средством в состоянии опьянения или по [статье 12.26](consultantplus://offline/ref=8E1A2262569638441389A0AD6DC8F899F8A44E70F8B62B006637C8FDDC0C8FFA7940A2B03A02FF64A6CD3DC78C6DE5AB0FA6F19909C3vBw2M) КоАП РФ за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения либо имеет судимость за совершение преступления, предусмотренного [частями 2](consultantplus://offline/ref=8E1A2262569638441389A0AD6DC8F899F8A44C7AF0B02B006637C8FDDC0C8FFA7940A2B53900F569FB972DC3C539EEB409B9EF9A17C0BBA3v3wAM), [4](consultantplus://offline/ref=8E1A2262569638441389A0AD6DC8F899F8A44C7AF0B02B006637C8FDDC0C8FFA7940A2B53900F568F1972DC3C539EEB409B9EF9A17C0BBA3v3wAM) или [6 статьи 264](consultantplus://offline/ref=8E1A2262569638441389A0AD6DC8F899F8A44C7AF0B02B006637C8FDDC0C8FFA7940A2B53900F568F5972DC3C539EEB409B9EF9A17C0BBA3v3wAM) или [статьей 264.1](consultantplus://offline/ref=8E1A2262569638441389A0AD6DC8F899F8A44C7AF0B02B006637C8FDDC0C8FFA7940A2B53102F664A6CD3DC78C6DE5AB0FA6F19909C3vBw2M) УК РФ. При этом следует иметь в виду, что лицо, привлекаемое к ответственности, может отвечать как одному из указанных условий, так и их совокупности. В силу [статьи 4.6](consultantplus://offline/ref=ACCC7BADC51A4A3EB7C5A57399515F1B05075A2325F6D7160E3F9E15168A291D8B3A02AE3E00486070D508177128BB996FBA628F5CFCE7xDM) КоАП РФ лицо считается подвергнутым административному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления. В связи с этим суду надлежит выяснить, исполнено ли постановление о назначении лицу административного наказания по [части 1](consultantplus://offline/ref=ACCC7BADC51A4A3EB7C5A57399515F1B05075A2325F6D7160E3F9E15168A291D8B3A02AC38014E6070D508177128BB996FBA628F5CFCE7xDM) или [3 статьи 12.8](consultantplus://offline/ref=ACCC7BADC51A4A3EB7C5A57399515F1B05075A2325F6D7160E3F9E15168A291D8B3A02AC38014F6070D508177128BB996FBA628F5CFCE7xDM) или по [статье 12.26](consultantplus://offline/ref=ACCC7BADC51A4A3EB7C5A57399515F1B05075A2325F6D7160E3F9E15168A291D8B3A02AE3F05476070D508177128BB996FBA628F5CFCE7xDM) КоАП РФ и дату окончания исполнения указанного постановления, не прекращалось ли его исполнение, не истек ли годичный срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, не пересматривались ли постановление о назначении лицу административного наказания и последующие постановления, связанные с его исполнением, в порядке, предусмотренном [главой 30](consultantplus://offline/ref=ACCC7BADC51A4A3EB7C5A57399515F1B05075A2325F6D7160E3F9E15168A291D8B3A02AB3C06466A2C8F1813387CB08669A57C8C42FF7400EBxAM) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела усматривается, что постановлением Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав муниципального образования Городского округа Красноперекопск от <дата> года № <номер>, вступившего в законную силу 16.10.2016 года, несовершеннолетний Волосков Д. Н. признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 30000 рублей.

Согласно определению Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав муниципального образования Городского округа Красноперекопск от <дата> года № <номер>, руководствуясь ч. 3 ст. 31.8 КоАП РФ, административный штраф в сумме 30000 рублей, наложенный на несовершеннолетнего Волоскова Д.Н. в соответствии с постановлением комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав муниципального образования городского округа Красноперекопск от <дата> года взыскан с его законного представителя Ф.И.О.

17.11.2017 года судебным приставом-исполнителем ОСП по г. Красноперекопску и Красноперекопскому району УФССП России по Республике Крым вынесено постановление об окончании исполнительного производства по предмету исполнения штрафа в размере 30000 рублей в отношении должника Ф.И.О. Из данного постановления следует, что последний платеж произведен 16.11.2017 года.

При таких обстоятельствах, на момент выявления рассматриваемого административного правонарушения 06.11.2018 года Волосков Д.Н. в силу статьи 4.6 КоАП РФ является лицом, подвергнутым административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку не прошло одного года со дня окончания исполнения постановления о привлечении Волоскова Д.Н. к административной ответственности по ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ.

Таким образом, в действиях Волоскова Д.Н. усматриваются признаки преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, что исключает привлечение его к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 3 части 1.1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление о прекращении производства по делу и передаче материалов дела прокурору, в орган предварительного следствия или в орган дознания в случае, если в действиях (бездействии) содержатся признаки преступления.

При таких обстоятельствах, мировой судья считает необходимым прекратить производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Волоскова Д.Н., передав материалы данного дела об административном правонарушении в орган дознания МО МВД России <наименование> по Республике Крым в связи с наличием в действиях Волоскова Д.Н. признаков преступления.

На основании изложенного, руководствуясь п. 3 ч. 1.1 ст. 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

постановил:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Волоскова Д. Н. по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить на основании пункта 3 части 1.1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с наличием в действиях Волоскова Д. Н. признаков преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ.

Материалы данного дела об административном правонарушении в отношении Волоскова Д. Н. по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях передать в орган дознания МО МВД России <наименование> по Республике Крым для принятия соответствующего решения.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

Мировой судья М.В. Матюшенко