Дело № 5-58-40/2019

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о назначении административного наказания**

 4 февраля 2019 года г. Красноперекопск

 Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В. (Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

 Савицкого В. П., <персональные данные>,

 У С Т А Н О В И Л:

 В отношении Савицкого В.П. <дата> года судебным приставом по ОУПДС отдела судебных приставов по г. Красноперекопску и Красноперекопскому району УФССП России по Республике Крым составлен протокол об административном правонарушении № <номер>, согласно которому <дата> года в <время>минут по адресу: <адрес> Савицкий В.П. на неоднократные законные требования открыть входную дверь, чтобы ознакомиться с постановлением о принудительном приводе мирового судьи судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района РК по делу № 1-58-5/2019 и проследовать к мировому судье ответил категорическим отказом, тем самым препятствуя законной деятельности судебного пристава по ОУПДС Ф.И.О.

В судебное заседание Савицкий В.П. не явился, извещен надлежащим образом, что подтверждается почтовым уведомлением, причины неявки суду неизвестны, ходатайств об отложении слушания дела суду не поступало.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП Российской Федерации дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 КоАП РФ, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и, если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

С учетом изложенного, мировой судья полагает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие Савицкого В.П.

Исследовав материалы дела, прихожу к следующим выводам.

 В соответствии со ст. 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных обязанностей.

 Согласно ч. 2 ст. 5 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений Федеральной службы судебных приставов и судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов.

 В соответствии с ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 118-ФЗ «О судебных приставах» законные требования судебного пристава подлежат выполнению всеми органами, организациями, должностными лицами и гражданами на территории Российской Федерации.

 Вина Савицкого В.П. в совершении правонарушения, предусмотренного ст.17.8 КоАП РФ, подтверждается материалами дела, а именно:

- протоколом об административном правонарушении от <дата> года № <номер>, в графе «объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении» Савицкий В.П. указал: «прошу не наказывать строго» (л.д. 1-2);

- письменными объяснениями Савицкого В.П. (л.д. 3),

-рапортом судебного пристава по ОУПДС от <дата>года (л.д. 4,5);

- копией постановления о принудительном приводе (л.д. 6).

 Оценив доказательства по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, их относимость и допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, мировой судья считает, что виновность Савицкого В.П. во вменяемом ему в вину правонарушении нашла свое подтверждение.

 Действия Савицкого В.П. мировой судья квалифицирует по ст. 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных обязанностей.

 Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

 При назначении административного наказания физическому лицу мировой судья в соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП Российской Федерации, рассматривая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, в соответствии со ст. 4.2 КоАП Российской Федерации, смягчающих ответственность Савицкого В.П., мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, в соответствии со ст. 4.3 КоАП Российской Федерации, отягчающих ответственность Савицкого В.П., мировым судьей не установлено.

 Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

 Руководствуясь ст. 4.1, ст. 17.8, ст.ст.29.9, 29.10, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

 Признать Савицкого В. П. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 1 000 (одна тысяча) рублей.

 Реквизиты для уплаты административного штрафа: Реквизиты для уплаты административного штрафа: получатель УФК по Республике Крым (ОСП по г. Красноперекопску и Красноперекопскому району УФССП по Республике Крым л/с 05751А93010), Банк получателя – Отделение Республика Крым, р/с 40101810335100010001, БИК 043510001, КБК 32211617000016017140, ОКТМО 35718000, ИНН 7702835613, КПП 910201001, л/с 05751А91420, УИН 32282015190000012017; ИП01;39 14296931.

 Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

 Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

 Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района в Красноперекопский районный суд Республики Крым.

 Мировой судья: М.В. Матюшенко