Дело № 5-58-41/2022

УИД 91MS0058-01-2022-000069-48

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

14 февраля 2022 г. г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым (296000, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, д. 4) Матюшенко М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

юридического лица Акционерного общества «Крымский содовый завод» (АО «СЗ»), ИНН <номер>, юридический адрес: <адрес>, сведений о привлечении ранее к административной ответственности не имеется,

УСТАНОВИЛ:

юридическим лицом – Акционерным обществом «Крымский содовый завод» (АО «СЗ») совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, квалифицируемое как невыполнение в установленный срок законного предписания (представления) органа (должностного лица), осуществляющего федеральный государственный надзор (контроль) об устранении нарушений законодательства, о чем составлен протокол № <номер> от <дата>.

Правонарушение совершено при следующих обстоятельствах:

<Наименование учреждения> Акционерному обществу «Крымский содовый завод» выдано предписание от <дата> № <номер> на основании Акта проверки <наименование учреждения>от <дата> № <номер>.

Срок исполнения данного предписания установлен по 30.11.2021.

На основании решения врио руководителя <наименование учреждения> от <дата> № <номер> проводилась внеплановая выездная проверка с целью контроля выполнения вышеуказанного предписания.

При проведении проверки выполнения требований предписания в период с 01.12.2021 по 27.12.2021 по адресу: <адрес>, установлено, что требования предписания от <дата> № <номер> в полной мере выполнены не были, а именно:

пункт 10. Не обеспечено проведение контроля предельно-допустимых выбросов по источнику (ист. № 0096), выбрасываемое вещество – фторогазообразные соединения, фториды плохо растворимые, периодичностью 1 раз в год согласно требованиям утвержденного плана-графика контроля в нарушение ст.ст. 25,30 Федерального закона от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха»;

- пункт 41. АО «СЗ» допущено размещение на территории ОРО отходов, не включенных в приложение к действующей лицензии в нарушение ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», п. 30 ст.12 Федерального закона от 04.05.2001 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»;

- пункт 43. АО «СЗ» не обеспечено включение отхода «лом алюминия IV класса опасности для окружающей среды в утвержденные приказом от 28.05.2020 № 685 нормативы образования отходов и лимиты на их размещение, в нарушение п. 2 ст. 18 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления».

Законный представитель АО «СЗ» в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом, что подтверждается почтовым уведомлением, причины неявки суду неизвестны, ходатайств об отложении рассмотрения дела суду не поступало.

В силу ч. 3 ст. 25.4 КоАП РФ дело об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, рассматривается с участием его законного представителя или защитника. В отсутствие указанных лиц дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных [частью 3 статьи 28.6](consultantplus://offline/ref=D0FAEFF8279DC4DE6BC16CDABD02255BF79A19E335E30C6E27006AE39C12A16D5F5586CD6FAD60867A3E3AF25618C3525BE5DEE17DB138E705w3I) настоящего Кодекса, или если имеются данные о надлежащем извещении лиц о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

С учетом изложенного, мировой судья полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя АО «СЗ».

Исследовав материалы дела, мировой судья пришел к выводу о том, что вина АО «СЗ» подтверждается собранными по делу доказательствами: копией решения от <дата> о проведении документарной проверки (л.д. 1-5), копией решения о приостановлении срока проведения контрольного (надзорного) мероприятия (л.д. 6), копией акта выездной проверки от <дата> (л.д. 7-23), копией протокола испытаний (л.д. 24-27), копией экспертного заключения (л.д. 28-29), копией акта отбора проб (л.д. 30-32), копией протокола осмотра от <дата> (л.д. 33-34), протоколом об административном правонарушении № <номер> от <дата> (л.д. 39-44),копией предписания от <дата> № <номер> (л.д. 56-59, 63-70).

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что вина АО «СЗ» установлена.

Таким образом, действия АО «Крымский содовый завод» содержат состав административного правонарушения и подлежат квалификации по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ – невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный надзор (контроль) об устранении нарушений законодательства.

Исполнимость предписания является требованием к данному виду ненормативного акта и одним из элементов законности предписания, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается определенный срок, за нарушение которого наступает административная ответственность, предусмотренная ст. 19.5 КоАП РФ.

Таким образом, предписание следует считать законным, если оно выдано уполномоченным органом без нарушения прав проверяемого лица и не отменено в установленном действующим законодательством порядке. Неотмененное к моменту рассмотрения дела об административном правонарушении предписание органов, осуществляющих государственный надзор, обязательно для исполнения и лица, игнорирующие такие предписания, подлежат административной ответственности.

Так, предписание от <дата> № <номер> было вынесено уполномоченным на то должностным лицом в пределах своей компетенции, с соблюдением порядка его вынесения, в нем сформулированы конкретные действия, которые необходимо совершить исполнителю, установлен срок его исполнения, оно является доступным для понимания и исполнимым, в установленном законом порядке данное предписание не обжаловалось, не признано судом незаконным и не отменено.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения АО «Крымский содовый завод» к административной ответственности по ч.1 ст.19.5 КоАП РФ не истек.

Обстоятельств, исключающих производство по данному делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, а также неустранимых сомнений, которые в силу ст. 1.5 КоАП РФ могут быть истолкованы в пользу АО «СЗ», в судебном заседании не установлено.

При назначении наказания в соответствии со ст.ст. 4.1-4.3 КоАП РФ суд учитывает характер совершенного юридическим лицом административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность АО «СЗ», мировым судьей не установлено.

При таких обстоятельствах суд считает необходимым назначить АО «СЗ» административное наказание, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, в виде административного штрафа минимального размера.

Руководствуясь ст.ст. 4.1, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

постановил:

Акционерное общество «Крымский содовый завод», ИНН <номер> признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 10000 (десяти тысяч) рублей.

Административный штраф в сумме 10000 (десять тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым), ИНН 9102013284, КПП 910201001, Банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК 013510002, единый казначейский счет 40102810645370000035, казначейский счет 03100643000000017500, лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым, Код Сводного реестра 35220323, ОКТМО 35718000, КБК 82811601193010005140, УИН 0410760300585000412219169.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

Полный текст постановления изготовлен 16.02.2022. В соответствии с ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ день изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Мировой судья М.В. Матюшенко