Дело № 5-58-43/2020

УИД 91MS0058-01-2020-000118-63

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

 **о назначении административного наказания**

 13 февраля 2020 г. г. Красноперекопск

 Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым (296000, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, д. 4) Матюшенко М.В., при секретаре Алиевой З.И., с участием лица, в отношении которого ведения административное судопроизводство, Киреевой В.В., ее представителя Ф.И.О., должностного лица, составившего протокол, - Ф.И.О., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

 Киреевой В. В., <персональные данные>,

 УСТАНОВИЛ:

 Должностным лицом – начальником отдела охраны окружающей среды АО <наименование предприятия> Киреевой В.В. совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, квалифицируемое как невыполнение в установленный срок законного предписания (представления) органа (должностного лица), осуществляющего федеральный государственный надзор (контроль) об устранении нарушений законодательства, о чем составлен протокол № <номер> от <дата>.

 Правонарушение совершено при следующих обстоятельствах.

 Межрегиональным управлением федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Крым и г.Севастополю предприятию АО <наименование предприятия> выдано предписание от <дата> № <номер> на основании Акта внеплановой проверки от <дата> № <номер>.

 Срок исполнения данного предписания установлен до 16.12.2019.

 На основании распоряжения руководителя Южного Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от <дата> № <номер> проводилась внеплановая выездная проверка с целью контроля выполнения предписаний от <дата> № <номер>, от <дата> № <номер> об устранении нарушений законодательства в области охраны окружающей среды и нарушений природоохранных требований.

 При проведении проверки выполнения требований предписания в период с 24.12.2019 по 30.12.2019 по адресу: <адрес>, установлено, что требования предписания от <дата> № <номер> выполнены не были: в нарушение ч. 5 ст. 12 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», п. 2 ч. 15 ст. 65 Водного кодекса РФ самостоятельно эксплуатируемый объект размещения отходов (шламонакопитель) размещен в водоохранной зоне озера Старое, являющегося поверхностным водным объектом (код объекта 21020000111106300000310).

 Согласно акту проверки № <номер> от <дата> на предприятии АО <наименование предприятия> имеется собственный самостоятельно эксплуатируемый объект размещения отходов – шламонакопитель, который располагается в западной части озера Старое (поверхностный водный объект) и примыкает к разделительной дамбе.

 Озеро Старое (Тузлы) зарегистрировано в государственном водном реестре и является поверхностным водным объектом в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 5 Водного кодекса РФ, из которого следует, что к поверхностным водным объектам относятся водоемы (озера, пруды, обводненные карьеры, водохранилища), код объекта 2102000011110630000310, тип водного объекта - 11-озеро, принадлежность к географической единице – 21.02.00 - Реки полуострова Крым бассейна Азовского моря.

 Емкость накопителя образуется земляными дамбами, примыкающими к разделительной дамбе. Насыпные дамбы возведены на илах мощностью до 4,0 м. Длина дамбы первой секции 405 м., второй секции 422 м., максимальная высота дамб – 4,9 м. Ширина дамбы по гребню принята 6,0 м. из условий проезда автомашин. Крепление гребня предусмотрено щебнем толщиной 0,2 м. Вместимость накопителя составляет 200 тыс.м3, рассчитанным на 25 лет эксплуатации, в том числе первой секции – 10-летний срок на 80 тыс.м3, второй секции – 120 тыс. м3, на 15 лет складирования. Проект шламонакопителя разработан в 1989 году организацией <наименование организации> (г. Киев), первая секция пущена в эксплуатацию в 1996 году. Размещение шламонакопителя в западном отсеке озера Старое согласовано <наименование организации> (заключение от 31.03.1986), <наименование организации> (заключение от 03.11.1986).

 Размеры шламонакопителя: длина – 405 м., ширина – 124,72 м., глубина – 3,96 м., проектный объем – 200000 м3.

 В шламонакопителе размещены следующие отходы:

1. прочие отходы производства химических элементов (шлам после фильтрации натрия бромида),
2. отходы производства металлов щелочных и щелочноземельных (шлам после фильтрации кальция бромида),
3. отходы производства соединений неорганических, не вошедшие в другие группы (отходы от промывки оборудования, смыва с полов),
4. отходы производства карбонатов (осадок от гашения извести),
5. отходы производства веществ химических неорганических основных прочих (шлам железной стружки).

По факту нахождения шламонакопителя в границах водоохранной зоны озера Старое, а также по факту использования прибрежной защитной полосы водного объекта, водоохранной зоны водного объекта с нарушением ограничений хозяйственной и иной деятельности АО<наименование предприятия> привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 8.42 и по ч. 1 ст. 8.45 КоАП РФ.

В ходе проведения проверки АО <наименование предприятия> были предоставлены документы, подтверждающие внесение в государственный водный реестр в части сведений площади зеркала озера Старое (Тузлы).

 Согласно Положению об отделе охраны окружающей среды АО<наименование предприятия>, утвержденного приказом генерального директора АО <наименование предприятия> от <дата> №<номер>, Отдел охраны окружающей среды АО<наименование предприятия> является самостоятельным структурным подразделением АО <наименование предприятия> и непосредственно подчиняется заместителю генерального директора по охране труда, экологии и гражданской обороне.

 Согласно п. 2.2 указанного выше Положения для реализации основных задач отдел охраны окружающей среды АО <наименование предприятия> осуществляет следующие функции и виды работ:

 2.2.1. Разработка и осуществление планов природоохранных мероприятий,

 2.2.5. Организация работ по выполнению постановлений, решений, предписаний контролирующих и инспектирующих органов экологии,

 2.2.7.Предоставление статистической отчетности по природоохранным показателям, статистическим, инспектирующим органам и руководству АО <наименование предприятия>.

 В соответствии с п. 2.2.28 Положения начальник отдела обязан:

 2.2.28.1. Обеспечивать своевременное и качественное выполнение задач и функций, закрепленных за отделом охраны окружающей среды,

 2.2.28.4. Осуществлять руководство разработкой и внедрением мероприятий по охране природной среды, соблюдения требований, норм и правил в области охраны окружающей среды, в процессе осуществления производственной деятельности,

 2.2.28.6. Участвовать в разработке, проверять техническую документацию природоохранных разделов проектов и технологических регламентов, паспортов в сфере с обращением с отходами, нормативов природоохранных показателей,

 2.2.28.14. Разрабатывать мероприятия к соответствующим разделам годовых и перспективных планов мероприятий, коллективного договора и контролировать их выполнение.

 Начальником отдела охраны окружающей среды АО <наименование предприятия> является Киреева В.В. согласно приказу от <дата> № <номер>, с которой был заключен трудовой договор<дата>.

 В судебном заседании Киреева В.В. и ее представитель Ф.И.О. вину не признали, указали, что размещение шламонакопителя согласовано с <наименование организации> и <наименование организации> в 1986 году, шламонакопитель введен в эксплуатацию в 1996 году, согласно проекту, разработанному организацией <наименование организации> в 1989 году на основании действующего на тот момент законодательства. Водный кодекс РФ принят после ввода в эксплуатацию шламонакопителя. Согласно ч. 4 п. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации акты гражданского законодательства не имеют обратной силы. Предписание считают незаконным, его не обжаловали, с ходатайством о продлении срока исполнения предписания в орган, выдавший предписание, не обращались. Производство по делу просили прекратить в связи с отсутствием состава правонарушения.

 Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, государственный инспектор РФ в области охраны окружающей среды, главный специалист-эксперт отдела государственного экологического надзора по Республике Крым и г. Севастополю Ф.И.О. в судебном заседании указал, что протокол составлен правомерно, предписание Киреева В.В. не обжаловала.

 Суд, выслушав Кирееву В.В. и ее представителя Ф.И.О., должностное лицо, составившее протокол, Ф.И.О., исследовав материалы дела, приходит к следующему.

 В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельства каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а так же выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

 Согласно ч. 1 ст. 65 Водного кодекса РФ водоохранными зонами являются территории, которые примыкают к береговой линии (границам водного объекта) морей, рек, ручьев, каналов, озер, водохранилищ и на которых устанавливается специальный режим осуществления хозяйственной и иной деятельности в целях предотвращения загрязнения, засорения, заиления указанных водных объектов и истощения их вод, а также сохранения среды обитания водных биологических ресурсов и других объектов животного и растительного мира.

 В соответствии с п. 2 ч. 15 ст. 65 Водного кодекса РФ в границах водоохранных зон запрещаются: размещение кладбищ, скотомогильников, объектов размещения отходов производства и потребления, химических, взрывчатых, токсичных, отравляющих и ядовитых веществ, пунктов захоронения радиоактивных отходов.

 Согласно ч. 5 ст. 12 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» запрещается захоронение отходов в границах населенных пунктов, лесопарковых, курортных, лечебно-оздоровительных, рекреационных зон, а также водоохранных зон, на водосборных площадях подземных водных объектов, которые используются в целях питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения. Запрещается захоронение отходов в местах залегания полезных ископаемых и ведения горных работ в случаях, если возникает угроза загрязнения мест залегания полезных ископаемых и безопасности ведения горных работ.

 Частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства влечет назначение административного наказания в виде административного штрафа на должностных лиц - от одной тысячи до двух тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что должностное лицо – начальник отдела охраны окружающей среды АО <наименование предприятия> Киреева В.В. не выполнила в установленный срок (до 16.12.2019) законное предписание Межрегионального Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Крым и г. Севастополю от <дата> № <номер>.

Таким образом, суд приходит к выводу, что вина должностного лица – начальника отдела охраны окружающей среды АО<наименование предприятия> Киреевой В. В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ доказана и суд квалифицирует действия Киреевой В.В. - как невыполнение в установленный срок законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего федеральный государственный надзор об устранении нарушений законодательства, что подтверждается имеющимися в деле доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно: протоколом № <номер> об административном правонарушении от <дата> (л.д. 7-12), копией уведомления о времени и месте составления протокола об административном правонарушении (л.д. 13), ответом на запрос, представленным АО <наименование предприятия>, согласно которому должностным лицом, на которое возложена обязанность по исполнению предписания №<номер>, выданного на основании акта плановой выездной проверки № <номер> от<дата>, является начальник отдела охраны окружающей среды Киреева В.В. (л.д. 15), копией положения об отделе охраны окружающей среды АО <наименование предприятия> (л.д. 16-21), копией трудового договора от <дата> (л.д. 22-26), копией выписки из приказа № <номер> о переводе Киреевой В.В. в должность начальника отдела охраны окружающей среды (л.д. 27), копией акта проверки от<дата> № <номер>, согласно которому установлен факт невыполнения требований предписания от <дата> № <номер> (л.д. 29-34), копией распоряжения от <дата> о проведении внеплановой выездной проверки в отношении АО <наименование предприятия> (л.д. 35-38), копией уведомления о проведении проверки (л.д. 42-43), копией акта проверки от <дата> № <номер> (л.д. 45-50), копией предписания от<дата> № <номер> (л.д. 51-52).

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму. Указанные выше доказательства получены без нарушения закона и у суда нет оснований им не доверять. Представленные суду материалы между собой согласуются и не имеют противоречий.

Довод Киреевой В.В. и ее представителя Ф.И.О. о том, что размещение шламонакопителя согласовано с <наименование организации> и <наименование организации> в 1986 году не опровергает наличие состава вменяемого правонарушения, так как в настоящее время шламонакопитель является объектом размещения отходов производства и находится в границах водоохранной зоны озера Старое в нарушение п. 2 ч. 15 ст. 65 Водного кодекса РФ, ст. 12 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления».

 Данных, подтверждающих, что предписание обжаловалось, либо невозможно выполнить требования предписания в указанный срок, и подавалось ходатайство о продлении срока исполнения предписания, не имеется.

 В соответствии с ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения должностного лица Киреевой В.В. к административной ответственности по ч.1 ст.19.5 КоАП РФ не истек.

 Обстоятельств, исключающих производство по данному делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, а также неустранимых сомнений, которые в силу ст.1.5 КоАП РФ могут быть истолкованы в пользу Киреевой В.В., в судебном заседании не установлено.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Киреевой В.В. мировым судьей не установлено.

Разрешая вопрос о виде и размере административного наказания, мировой судья учитывает характер и обстоятельства совершенного Киреевой В.В. административного правонарушения, ее личность, семейное и материальное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

 Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

 Руководствуясь ст.ст. 4.1, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

 постановил:

Кирееву В. В. признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 1000 (одна тысяча) рублей.

 Административный штраф в сумме 1000 (одна тысяча) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им. 60-летия СССР, 28, получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230), ИНН 9102013284, КПП 910201001, Банк получателя: Отделение по Республике Крым Южного главного управления ЦБРФ, БИК 043510001, счет 40101810335100010001, ОКТМО 35718000, КБК 82811601193010005140.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Полный текст постановления изготовлен 13.02.2020.

 Мировой судья М.В. Матюшенко