Дело № 5-58-57/2020

 УИД 91MS0059-01-2020-000216-07

 **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

 2 марта 2020 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В. (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), при секретаре Алиевой З.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

 Бадурова С. Э., <персональные данные>,

 **у с т а н о в и л:**

Бадуров С.Э. совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

<Дата> в <время> мин. на 138 км. автодороги граница с Украиной-Керчь Бадуров С.Э., будучи водителем транспортного средства <марка> с государственным регистрационным знаком <номер> (принадлежит Ф.И.О., <адрес>), не выполнил законного требования инспектора ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В судебном заседании Бадуров С.Э. вину не признал, пояснил, что передвигался на автомобиле от границы с Украиной, в г. Красноперекопске, спустившись с моста, возле АЗС был остановлен сотрудником ГИБДД. С указанным инспектором признаком опьянения «резкое изменение окраски кожных покровов лица» не согласен, по предложению инспектора он продул газоанализатор, результат был отрицательным, в состоянии опьянения он не находился, за две недели до случившегося он с друзьями курил анашу, не помнит, отказывался ли он пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, так как в данной ситуации растерялся, водительское удостоверение получил недавно, первый раз был остановлен инспектором, позвонить ему не дали, права не разъясняли. Добавил, что следовало бы проехать на экспертизу. Указал, что в протоколе об административном правонарушении в графе «с протоколом ознакомлен, права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, мне разъяснены» подпись его имеется.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, инспектор ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» Ф.И.О., допрошенный в качестве свидетеля, суду пояснил, что напротив дома № <адрес> было остановлено транспортное средство под управлением Бадурова, у которого имелись признаки опьянения, данный гражданин был приглашен в патрульный автомобиль, был составлен протокол об отстранении от управления транспортным средством, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения Бадуров отказался, ему разъяснялись права согласно ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, был составлен протокол о задержании транспортного средства, составлен протокол по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

 Выслушав Бадурова С.Э., Ф.И.О., исследовав материалы дела, мировой судья пришел к следующим выводам.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 В соответствии с частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно материалам дела <дата> в <время> мин. на 138 км. автодороги граница с Украиной-Керчь Бадуров С.Э., будучи водителем транспортного средства <марка> с государственным регистрационным знаком <номер> (принадлежит Ф.И.О., <адрес>), не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 В соответствии с пунктом 3 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475 (далее – Правила), достаточными основаниями полагать, что водитель нетрезв, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Основанием полагать, что Бадуров С.Э. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признака опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, что согласуется с пунктом 3 Правил.

В соответствии с пунктом 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из вышеуказанного усматривается, что сотрудник ДПС имеет право направить водителя на медицинское освидетельствование по своей инициативе, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Так, Бадуров С.Э. инспектором ДПС Ф.И.О. был освидетельствован на месте на состояние алкогольного опьянения, в результате освидетельствования Бадурова С.Э. не установлено состояние алкогольного опьянения.

В связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства Бадуров С.Э. находится в состоянии опьянения (наличие признака опьянения «резкое изменение окраски кожных покровов лица»), при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения он был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти медицинское освидетельствование Бадуров С.Э. отказался, что зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Факт совершения Бадуровым С.Э. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом <номер> об административном правонарушении от <дата>, в графе «объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении» Бадуров С.Э. указал: «с протоколом согласен, о повторности предупрежден, претензии к сотрудникам ДПС не имею», с правами, предусмотренными ст. 25.1 КоАП РФ, положениями ст. 51 Конституции РФ Бадуров С.Э. был ознакомлен, о чем в протоколе имеется его подпись (л.д. 3),

- результатом продутия газоанализатора «Драгер» (л.д. 4),

- протоколом <номер> об отстранении от управления транспортным средством от <дата>, согласно которому основанием для отстранения Бадурова С.Э. от управления транспортным средством послужило наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, а именно признака – резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д. 5),

- актом <номер> освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от <дата>, в результате освидетельствования состояние алкогольного опьянения Бадурова С.Э. установлено не было, с чем он был согласен (л.д. 6),

-протоколом <номер> о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от <дата>, согласно которому Бадуров С.Э. отказался пройти медицинское освидетельствование, в протоколе указал: «отказываюсь» (л.д. 7),

- протоколом <номер> о задержании транспортного средства (л.д. 8),

- требованием ИЦ МВД Республики Крым в отношении Бадурова С.Э., согласно которому Бадуров С.Э. не имеет судимости за совершение преступлений, предусмотренных частями 2, 4, 6 статьи 264 или статьей 264.1 УК РФ (л.д. 10),

 - видеозаписью, просмотренной в судебном заседании (компакт-диск, л.д. 11),

- сведениями базы «ФИС ГИБДД М», согласно которым Бадуров С.Э. ранее не привлекался к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 и ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ (л.д. 12), показаниями инспектора ДПС Ф.И.О. в судебном заседании.

Приведенные доказательства получены с соблюдением установленных КоАП РФ процессуальных требований, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела. Мировой судья учитывает, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, уполномоченным лицом.

 Таким образом, действия Бадурова С. Э. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Доводы Бадурова С.Э. о том, что ему не были разъяснены права и не дали осуществить звонок, суд признает несостоятельными по следующим основаниям. Так, согласно материалам дела, в том числе, просмотренной видеозаписи, Бадурову С.Э. инспектором ДПС были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, положения ст. 51 Конституции РФ, факт разъяснения Бадурову С.Э. положений названных статей удостоверен его подписью в протоколе об административном правонарушении, подтверждается показаниями инспектора ДПС Ф.И.О., предупрежденного об ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, оснований не доверять которым у суда не имеется. Как усматривается из видеозаписи, Бадуров С.Э. о намерении воспользоваться юридической помощью защитника не заявлял, имел возможность дать объяснения, в том числе, указать нарушения, допущенные, по его мнению, сотрудниками полиции при проведении процессуальных действий, при этом замечаний при составлении протокола об административном правонарушении не имел.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность Бадурова С.Э., мировой судья признает совершение правонарушения впервые, наличие на иждивении двух малолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Бадурова С.Э., мировым судьей не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его семейное и материальное положение, наличие обстоятельств, смягчающих ответственность и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

**п о с т а н о в и л:**

 Бадурова С. Э. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

 Административный штраф в сумме 30 000 (тридцать тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: р/с 40101810335100010001, получатель УФК по Республике Крым (МО МВД России «Красноперекопский», Л/С04751А92390), Банк получателя – Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, банковский идентификационный код - 043510001, КБК 18811601121010001140, КПП 910601001, ОКТМО 35718000, ИНН 9106000078, УИН 18810491202100000555.

 Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

 Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

 Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортным средством на ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский», куда обязать Бадурова С.Э. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты - сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

 Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в Красноперекопский районный суд Республики Крым.

 Мировой судья: М.В. Матюшенко