Дело № 5-58-66/2025

 УИД 91MS0058-01-2025-000275-60

 **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

 **о назначении административного наказания**

 22 апреля 2025 года г. Красноперекопск

 Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный район и городской округ Красноперекопск) Республики Крым Захарова Анастасия Сергеевна (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

 Лебах Станислава Владимировича, персональные данные,

установил:

 22 февраля 2025 года в 17 час. 10 мин. Лебах Станислав Владимирович, управлявший, принадлежащим ему транспортным средством марка г.р.з. номер, в ГБУЗ РК «Красноперекопская ЦРБ», расположенной по адресу: адрес, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно-наказуемого деяния, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ.

 В судебном заседании Лебах С.В., после разъяснения прав, предусмотренных ст. ст. 25.1, 26.4, 30.1 КоАП РФ, положений ст. 51 Конституции РФ, отводов не заявил, вину не признал, суду показал, что 22 февраля 2025 г. в с. Новоивановка управлял транспортным средством, к нему подъехали работники ГАИ, которые не представились, сказали выйти из машины и дуть в трубку, он ответил им, что он человек старый, дуть в трубку не будет, просил их проехать в больницу и взять у него кровь. По приезду в больницу сотрудники ГАИ завели его в комнату, где сидел врач, который также дал ему трубку и сказал дуть, он дуть отказался и просил врача взять у него кровь, после чего вернулись к месту остановки, где его машину забрал эвакуатор. Признаков опьянения у него не было, накануне спиртное не употреблял. Отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения на месте, в медицинском учреждении, поскольку не верит приборам. Медбрат, который проводил освидетельствование, не имел права его освидетельствовать.

Допрошенный судом в качестве свидетеля ФИО, фельдшер кабинета неотложной медицинской помощи ГБУЗ РК «Красноперекопская ЦРБ», после разъяснения прав, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, предупреждения об ответственности, предусмотренной ст. 17.9 КоАП РФ, суду пояснил, что с Лебах С.В. не знаком, оснований оговаривать его он не имеет, также показал, что Лебах С.В. был доставлен ИДПС ФИО в Красноперекопскую ЦРБ, для проведения медицинского освидетельствования. Он является лицом, имеющим право освидетельствовать на состояние опьянения, у него имеется удостоверение о повышении квалификации по направлению подготовки «Медицинское освидетельствование на состояние опьянения», которое было получено им в 2024 году, срок его действия три года. При освидетельствовании он работает по приказу 933н, согласно которому в случае если освидетельствуемый отказывается от какого либо из исследований делается заключение об отказе от освидетельствования. Изначально Лебах С.В. был согласен пройти освидетельствование, в связи с чем в акте указано время начала освидетельствования, указаны те показатели, которые он смог установить визуально, т.е. указано, что кожные покровы гиперемированы, зрачки расширены, склеры гиперемированы, речь не четкая, имеется запах алкоголя изо рта. После чего Лебах С.В. отказался от исследований, от какого именно он уже не помнит, в связи, с чем в акте во всех остальных графах указан отказ. Лебаху С.В. было предложено пройти освидетельствование два, три раза, но Лебах С.В. был очень занят тем, что сквернословил в адрес сотрудников ГАИ. Он не помнит просил ли его Лебах С.В. взять забор крови, но исходя из порядка проведения освидетельствования, перед забором крови необходимо пройти исследования, в том числе исследовать наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе.

 Допрошенный судом в качестве свидетеля ИДПС ОГАИ МО МВД России «Красноперекопский» ФИО, после разъяснения прав, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, предупреждения об ответственности, предусмотренной ст. 17.9 КоАП РФ, суду пояснил, что с Лебах С.В. до составления протокола знаком не был, оснований оговаривать его он не имеет, также показал, что в феврале при несении службы совместно с ИДПС ФИО в с. Новоивановка на перекрестке было остановлено транспортное средство под управлением Лебах С.В., у которого были выявлены признаки опьянения запах алкоголя изо рта, периодически была шаткая походка, невнятная речь, в связи с чем ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, после чего предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. В медицинском учреждении при освидетельствовании Лебах С.В. он присутствовал, от какого именно вида исследований отказался Лебах С.В. он точно не помнит, в его присутствии Лебах С.В. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Выслушав Лебах С.В., свидетелей ФИО, ФИО исследовав материалы дела, мировой судья пришел к следующим выводам.

В силу требований п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее ПДД РФ) водитель обязан знать и соблюдать ПДД РФ.

 Согласно пункту 2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 В силу части 1 статьи 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере сорока пяти тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии с п. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 Пунктом 8 «Порядка освидетельствования на состояние алкогольного опьянении и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 № 1882 закреплено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

 Основанием полагать, что Лебах С.В., управлявший транспортным средством, находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения: запах алкоголя изо рта. Лебах С.В. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался, что зафиксировано в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также отражено в протоколе об административном правонарушении.

 Как указано в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» - в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

 Совершение Лебахом С.В. административного правонарушения, подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом 82АП № 268807 об административном правонарушении от 22.02.2025, согласно которому Лебах С.В. 22.02.2025 в 17 час. 10 мин. в ГБУЗ РК «Красноперекопская ЦРБ» отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения (л.д.3);

-протоколом 82 ОТ № 069432 об отстранении от управления транспортным средством от 22.02.2025 согласно которому Лебах С.В. управлявший транспортным средством марка г.р.з. номер 22 февраля 2025 в 14 час. 53 мин., был отстранён от управления транспортным средством при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, при применении меры обеспечения производства по делу применялась видеозапись (л.д.4);

-актом 82АО № 036981 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 22.02.2025, согласно которому освидетельствование Лебах С.В. на состояние алкогольного не проводилось (л.д.5);

-протоколом 82 МО № 018380 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 22.02.2025, согласно которому Лебах С.В. 22.02.2025 в 15 час. 15 мин. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, пройти которое он был согласен, о чем в протоколе собственноручно указал (л.д.6);

-протоколом 82 ПЗ № 066822 о задержании транспортного средства от 22.02.2025, согласно которому транспортное средство марка г.р.з. номер было задержано и передано ИП ФИО (л.д.7);

-актом № 70 от 22.02.2025 медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), согласно которому Лебах С.В. 22.02.2025 в 17 час 10 мин. в ГБУЗ РК «Красноперекопская ЦРБ» отказался от прохождения медицинского освидетельствования (л.д.8);

- требованием ИЦ МВД по Республике Крым, согласно которому Лебах С.В. ранее не судим (л.д.9);

-справкой на физическое лицо, согласно которой Лебах С.В. ранее привлекался к административной ответственности за совершение правонарушений, предусмотренных Главой 12 КоАП РФ, за исключением ст. ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ (л.д.11);

-справкой № 43 от 26.03.2025 и.о. главного врача ГБУЗ РК «Красноперекопская ЦРБ» ФИО, согласно которой ФИО работает в ГБУЗ РК «Красноперекопская ЦРБ» в должности фельдшера кабинета неотложной медицинской помощи поликлиники с 20.02.2018 по настоящее время (л.д.32);

-копией удостоверения о повышении квалификации, которое подтверждает, что ФИО прошел повышение квалификации в ГБУЗ РК «КНПЦН» по дополнительной профессиональной программе «Медицинское освидетельствование на состояние опьянения» с 25.03.2024 по 29.03.2024(л.д.33);

-видеозаписями, просмотренными в судебном заседании на которых зафиксировано управление Лебахом С.В. транспортным средством, отстранение Лебах С.В. от управления транспортным средством, отказ Лебах С.В. от прохождения освидетельствование на состояние алкогольного опьянения (диск, л.д.10).

Приведенные доказательства получены с соблюдением установленных КоАП РФ процессуальных требований, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

К правовой позиции Лебаха С.В., изложенной им в судебном заседании относительно не признания им вины в совершении инкриминируемого ему правонарушении, суд относится критически, объективными данными, не подтвержденными, и расценивает ее как данную с целью избежания ответственности за вменяемое ему в вину правонарушение.

Указание Лебахом С.В. об отсутствии у него признаков опьянения суд расценивает как избранный им способ защиты который не может опровергать показания ИДПС ФИО о том, что у Лебаха С.В. присутствовали признаки опьянения в виде запаха алкоголя изо рта. Также судом учитывается, что полномочиями по установлению визуальных признаков опьянения (алкогольного, наркотического и токсического) водителей наделены именно сотрудники полиции.

Указание Лебахом С.В. о том, что медбрат проводивший его освидетельствование не имел на это право, опровергается исследованными письменными материалами дела.

Нарушений порядка проведения процедуры медицинского освидетельствования исходя из исследованных судом письменных материалов, показаний свидетелей, судом не установлено, доводы Лебах С.В. о том, что он просил у него взять забор крови, при этом отказавшись продувать газоанализатор паров этанола, не исключают его вину в совершении вменяемого правонарушения, поскольку исходя из пунктов 9, 19 «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Министерства здравоохранения от 18.12.2015 № 933н, медицинское освидетельствование во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, медицинское заключение "от медицинского освидетельствования отказался" выносится в случаях: отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 настоящего Порядка.

Таким образом, действия Лебах Станислава Владимировича мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны толковаться в пользу Лебах С.В. не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

 При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности и сведения об имущественном положении виновного.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность мировым судьей не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, мировой судья признает повторное совершение однородного правонарушения.

Поскольку административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами, с учетом данных о личности и обстоятельств дела, Лебах Станислава Владимировича следует подвергнуть административному наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами. Данное наказание соответствует соразмерности совершенного административного правонарушения и достигает цели восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения им новых противоправных деяний.

 Руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

п о с т а н о в и л:

 Лебах Станислава Владимировича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 45 000 (сорок пять тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

 Административный штраф в сумме 45 000 (сорок пять тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: УФК по Республике Крым (МО МВД России «Красноперекопский»), КПП 910601001, ИНН 9106000078, ОКТМО 35718000, р/с 03100643000000017500 в Отделении Республика Крым Банка России, БИК 031510002, к/с 40102810645370000035, УИН 18810491252100000313, КБК 18811601123010001140.

 Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

 Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

 Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортными средствами на ОГАИ МО МВД России «Красноперекопский», куда обязать Лебах С.В. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты - сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

 Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

 Мотивированное постановление составлено 25.04.2025.

 Мировой судья: А.С. Захарова