Дело № 5-58-67/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

13 марта 2019 года г. Красноперекопск

  Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В. (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), при секретаре Алиевой З.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

Шамиева Р. В., <персональные данные>,

УСТАНОВИЛ:

  <Дата> года в <время> минут по улице <адрес> Шамиев Р.В. управлял принадлежащим ему транспортным средством Skoda Superb, государственный регистрационный знак <номер>, находясь при этом в состоянии опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния. Своими действиями Шамиев Р.В. нарушил п. 2.7 ПДД РФ.

В судебном заседании Шамиев Р.В. вину не признал, пояснил, что <дата> года он сел за руль автомобиля и забыл, что употреблял алкоголь, когда он, будучи водителем, подъехал к своему дому, его остановили сотрудники ГИБДД, при этом он был адекватным, пьяным не был, лишь исходил несильный запах перегара, на месте продуть газоанализатор по предложению сотрудников ГИБДД он отказался, сам предложил проехать в больницу для прохождения медицинского освидетельствования. В больнице он продул газоанализатор, врач стала заполнять акт, поэтому он сам попросил второй раз продуть газоанализатор и продул его практически сразу же после первого продутия, интервал 15-20 минут выдержан не был. Кроме того, при проведении медицинского освидетельствования инспектор ДПС <Фамилия> не находился, а был его напарник.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, инспектор ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» Ф.И.О. пояснил, что 17.02.2019 года при несении службы совместно с инспектором ДПС <Фамилия> в селе Совхозном ними был замечен автомобиль, они проследовали за данным автомобилем, остановили его, из автомобиля вышел Шамиев Р.В., у которого из полости рта исходил запах алкоголя, также имелся признак опьянения «изменение окраски кожного покрова лица». Шамиеву на месте было предложено пройти освидетельствование, продуть газоанализатор, но он отказался, ему было предложено проехать в <наименование учреждения>. В больнице освидетельствование провела врач <Фамилия>, при этом в кабинете врача находились он, его напарник <Фамилия>, врач и Шамиев. Врач включила прибор алкотестер, Шамиеву было предложено выбрать мундштук и продуть прибор, Шамиев прибор продул, примерно через 15-20 минут он повторно продул алкотестер, по результатам проведения медицинского освидетельствования у Шамиева было установлено состояние опьянения.

Свидетель Ф.И.О. в судебном заседании пояснила, что <дата> года она находилась на дежурстве в <наименование учреждения>, работники ОГИБДД привели Шамиева для проведения медицинского освидетельствования, при проведении освидетельствования присутствовали Шамиев и инспекторы ГИБДД, кто именно она точно не помнит, но сотрудники, которые пишут направление на медицинское освидетельствование, они всегда присутствуют при проведении медицинского освидетельствования. Шамиев был неустойчив в позе Ромберга, гравитационные пробы выполнял не точно, проба Ташена положительна, ответил, что в детстве была черепно-мозговая травма, Шамиев указал, что 16.02.2019 года в 21-00 час. он употребил 100 грамм водки. У Шамиева было наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе, он продул прибор в 03 час.10 мин., результат составил 0,450 мг/мл., и повторно в 03 час. 30 мин., результат составил 0,420 мг/мл. По итогам проведения медицинского освидетельствования установлено состояние опьянения Шамиева.

Свидетель Ф.И.О. пояснил, что он нес службу совместно с <Фамилия>, ночью в селе Совхозном был остановлен автомобиль Skoda Superb под управлением Шамиева, от Шамиева исходил запах алкоголя изо рта, по предложению инспектора <Фамилия> продуть газоанализатор, Шамиев отказался, сказал, что хочет в больницу. По приезду в больницу врач <Фамилия> осмотрела Шамиева, провела освидетельствование, при проведении освидетельствования присутствовали он с <Фамилия>, Шамиев и врач. Шамиев при проведении освидетельствования дважды продувал прибор с интервалом в 20 минут.

Мировой судья, выслушав Шамиева Р.В., Ф.И.О., свидетелей Ф.И.О., Ф.И.О., проверив и изучив материалы дела, считает, что виновность Шамиева Р.В. в совершении административного правонарушения доказана, не вызывает сомнений и подтверждается совокупностью исследованных судом следующих доказательств, имеющихся в материалах дела об административном правонарушении:

- протоколом об административном правонарушении <номер> от <дата> года (л.д. 3),

- актом <номер> освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 4),

-протоколом <номер> о задержании транспортного средства (л.д. 5),

- протоколом <номер> о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от <дата> года, согласно которому пройти медицинское освидетельствование Шамиев Р.В. был согласен (л.д. 6),

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством <номер> от <дата> года, согласно которому Шамиев Р.В. был отстранен от управления транспортным средством в связи с наличием признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д. 7),

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № <номер> от <дата> года, согласно которому установлено состояние опьянения Шамиева Р.В.(л.д. 8),

-протоколом <номер> о задержании транспортного средства (л.д. 8),

- диском с видеозаписью, просмотренной в судебном заседании (л.д. 9),

- сведениями ГИБДД по нарушениям, из которой усматривается, что ранее к административной ответственности по ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ Шамиев Р.В. не привлекался (л.д. 10).

Исследовав и проанализировав представленные доказательства, мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела.

В соответствии с п. 2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Таким образом, мировой судья действия Шамиева Р. В. квалифицирует по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=7E68478D2A18ADBF2DE1FB01560687D7C1C8194405F2D3C63DE7FD86EB7878988CE93305A68A3337UF5DL).

Доводы Шамиева Р.В. о том, что инспектор ДПС <Фамилия> не присутствовал при проведении медицинского освидетельствования, а также, что интервал между первым и вторым продутием газоанализатора в 15-20 минут выдержан не был, суд находит не состоятельными, поскольку они ничем, кроме слов привлекаемого лица, не подтверждаются, а опровергаются собранными по делу доказательствами.

Не доверять инспектору ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» Ф.И.О., который является должностным лицом и которому предоставлено право государственного надзора по охране общественного порядка, а также по обеспечению общественной безопасности, у суда нет оснований. Не доверять показаниям свидетелей Ф.И.О. и Ф.И.О., предупрежденных по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, у суда оснований также не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

При назначении административного наказания физическому лицу мировой судья в соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП Российской Федерации, рассматривая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывает характер совершенного им административного правонарушения и значительную общественную опасность правонарушения, связанного с управлением транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, лицом, находящимся в состоянии опьянения, личность виновного, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством, в соответствии со ст. 4.2 КоАП Российской Федерации, смягчающим ответственность Шамиева Р.В., мировой судья признает наличие на иждивении малолетнего ребенка.

Обстоятельств, в соответствии со ст. 4.3 КоАП Российской Федерации, отягчающих ответственность Шамиева Р.В., мировым судьей не установлено.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Руководствуясь ст.ст.29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

  ПОСТАНОВИЛ:

  Признать Шамиева Р. В. виновным в совершении административного правонарушения по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Административный штраф в сумме 30000 (тридцать тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: р/с 40101810335100010001, получатель УФК (МО МВД России «Красноперекопский», Л/С04751А92390), Банк получателя – Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, банковский идентификационный код - 043510001, КБК 18811630020016000140, КПП 910601001, ОКТМО 35718000, ИНН 9106000078, УИН 18810491192100000621.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии с ч.ч. 1 и 2 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью в Красноперекопский районный суд Республики Крым.

Полный текст постановление изготовлен 13 марта 2019 года.

Мировой судья: М.В. Матюшенко